

Parménides.

INTRODUCCIÓN.



Nace en la ciudad de **Elea** (Magna Grecia) hacia el 515 a. C. aproximadamente en el seno de una familia aristocrática. Es legislador de su ciudad en donde no hay todavía un sistema democrático. Su **formación es pitagórica** habiendo sido instruido por Aminias.

Defiende la forma de racionalismo más extremo. Partiendo del *uso exclusivo de la razón deduce todas las características de la realidad, todo lo que se puede saber y todo lo que se puede decir o pensar*. Es decir, realiza un **análisis de las condiciones de racionalidad**. El resultado es el mayor ataque que contra el sentido común jamás se haya hecho pues niega las características del mundo tal y como nos lo muestran los sentidos.

LAS VÍAS DEL CONOCIMIENTO.

Parménides **presenta sus tesis a través de un poema en forma de revelación** que una diosa sólo le brinda a él. Lo divide en **tres partes**:

1. El Proemio.

Es una **introducción alegórica religiosa** en la que se describe **el tránsito del error a la iluminación**. Le da un **tono grandilocuente** para dar la sensación de que nos hallamos ante una revelación religiosa.

Narra el **viaje** en el que **las diosas le arrebatan para revelarles la verdad**. Abandona la "**casa de la noche**" (las **apariencias**, el cuerpo, lo que engaña) y llega a una puerta tras la cual está la **luz** que simboliza la **verdad**. Esta puerta está custodiada por la diosa **justicia** (diké) y sólo pueden pasar por ella los **iniciados**. En la luz reina la diosa "**necesidad**". Así **la verdad se va a presentar como indiscutible, eterna e inmutable**.

fr. 1 "Las yeguas que me arrastran me han llevado tan lejos cuanto mi ánimo podría desear, cuando, en su conducción, me llevaron al famoso camino de la diosa, que conduce al hombre vidente a través de todas las ciudades. Por este camino era yo conducido. Pues por él me llevaban las hábiles yeguas, tirando del carro, mientras unas doncellas mostraban el camino. Y el eje ardiendo en los cubos de las ruedas rechinaba (pues era velozmente llevado por dos ruedas bien torneadas una a cada lado), cuando las hijas del Sol, abandonando la morada de la Noche, se apresuraron a llevarme a la luz, quitándose los velos de sus cabezas con sus manos. Allí están las puertas de los caminos de la Noche y del Día, que sostienen arriba un dintel y abajo un umbral de piedra. Elevadas en el aire se cierran con grandes puertas; la Justicia pródiga en castigos guarda sus dobles cerrojos. Rogándole las doncellas con suaves palabras, hábilmente las convencen de que les desate pronto de las puertas el fiador del cerrojo. Éstas al abrirse originaron una inmensa abertura, tras hacer girar alternativamente sobre sus goznes los ejes de bronce, provistos de remaches y clavos. A su través, en derechura, las doncellas conducen el carro y las yeguas por un ancho camino. Y la diosa me recibió benévola, cogió mi mano derecha con la suya y me habló diciéndome: «Oh joven, compañero de inmortales aurigas, que llegas a nuestra morada con las yeguas que te arrastran, salud, pues no es mal hado el que te impulsó a seguir este camino que está fuera del trillado sendero de los hombres, sino el derecho y la justicia. Es preciso que aprendas todo, tanto

el imperturbable corazón de la Verdad bien redonda como las opiniones de los mortales, en las que no hay verdadera creencia. Aprenderás, empero también, estas cosas, cómo las apariencias, pasando todas a través de todo, deben lograr la apariencia de ser».”

2. **Las dos vías de conocimiento** (dedica a cada una de ellas cada una de **las otras dos partes**):

- a) La de la **razón** que es la *vía de la verdad*.
- b) La de los **sentidos** que es la *vía de la opinión*. No le dará ningún valor ni veracidad ni realidad.

Sólo la primera nos muestra la verdad de las cosas, la segunda nos muestra sólo las apariencias.

LA VÍA DE LA VERDAD: DEDUCCIÓN DE LAS CARACTERÍSTICAS DEL SER.

La desarrolla en la segunda parte del poema (*vía de la verdad*) en la que hace un **ejercicio sin precedentes de deducción lógica**. Parte de una afirmación básica que hacer sus razonamientos:

"El Ser es y el No-Ser no es"

fr. 2 “Pues bien, te contaré (tú escucha y recuerda el relato), cuáles son las únicas vías de investigación que es posible pensar: la una, que es y que no es no-ser, es una ruta fiable porque acompaña a la verdad; la otra, que no es y que es necesariamente no-ser, te aseguro que es un sendero del todo impracticable, pues no puedes conocer lo que no es (porque no es factible), ni lo puedes pensar.”

fr. 3 “Porque aquello que se concibe también es.”

fr. 6 “Es necesario que el decir y el pensar sean alguna cosa; porque el ser es, pero la nada no es. Te ordeno que lo consideres. De esta primera vía de investigación te mantengo alejado, pero también de aquella otra en la que los mortales, que no entienden nada, se extravían, bicéfalos. La incapacidad de su coraje dirige su pensamiento inconsistente. Son arrastrados como sordos y ciegos, desconcertados, estirpe sin juicio, a quienes ha parecido que el ser y el no-ser es lo mismo y no lo mismo, y que en todas las cosas hay una doble dirección.”

fr. 7 “Pues nunca se conseguirá que lo que no es, sea.”

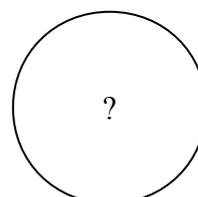
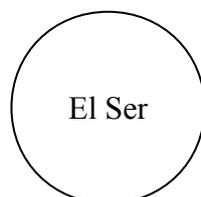
Comienza a reflexionar a partir de ella sobre lo que se puede decir, pensar o ser:

- El Ser es: es decir, existe, se puede decir, se puede pensar.
- El No-Ser no es: es decir, no existe ni se puede decir ni se puede pensar.

Pasa a continuación a intentar describir las características del Ser (aquello que existe, se puede decir o pensar: se puede conocer) y obtiene las siguientes conclusiones:

- a) **El Ser es único** (niega la pluralidad de las cosas), **homogéneo, compacto e indivisible**.

Supongamos que existe la pluralidad:

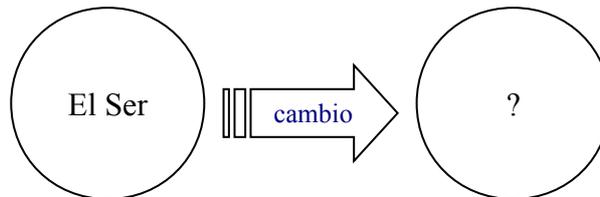


Hay dos posibilidades:

1. *Si es distinto* habría de ser No-Ser pero el No-Ser no existe.
2. *Si también fuera Ser* entre ambos círculos habría de haber algo que los separara. Si lo que los separa es Ser no habría separación por lo tanto habría de ser No-Ser, pero éste no existe.

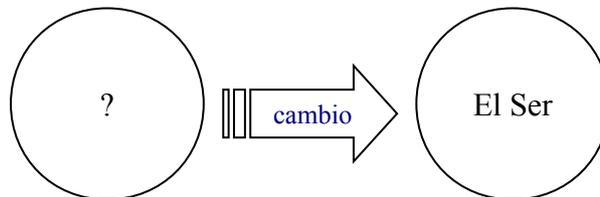
b) **El Ser es inmutable** (niega el cambio).

En este caso el cambio ¿Qué pasa a ser? Si lo primero es Ser a la fuerza lo segundo



habría de ser No-Ser pero el No-Ser no existe.

Si el cambio fuera al revés:



Si fuera antes otra cosa sólo podría ser No-Ser, pero éste no existe: **negación de que lo que existe pueda proceder de la nada.**

c) **Es inmóvil** (niega el movimiento).

Para que se pueda mover ha de haber vacío, pero el vacío "no es" y por lo tanto no existe.

d) **Es eterno, indestructible e inengendrado** (niega el tiempo).

El pasado "no es" y el futuro "no es" por lo tanto el presente es uno continuo y eterno.

e) Es **finito** y **esférico**.

La esfera es para los griegos la *forma perfecta* en virtud de que se autolimita a sí misma, de tal forma que a la vez queda justificada su *finitud* (el concepto de infinitud era un concepto negativo para ellos)

fr. 8 "Sólo queda un discurso posible: el ser es. Y todo nos muestra que ha sido inengendrado y que es imperecedero, porque es único, inamovible y sin fin. Nunca fue ni será, puesto que ahora es, a la vez, completo, uno, continuo. Si no, ¿qué origen le atribuirías? ¿Cómo, de dónde habría surgido? No permitiré que digas o pienses nada de lo que no es, porque no es expresable ni pensable que no sea. Pues, ¿qué necesidad le habría impulsado a crecer antes o después si procediera de la nada? Por tanto, es necesario que sea absolutamente o que no sea. Nunca la fuerza de la creencia permitirá que -junto a lo que es- pueda haber algo que llegue a ser a partir de lo que no es. Por ello, la Justicia no permite llegar a ser o perecer, como si hubiese relajado sus cadenas, sino que, al contrario, las mantiene firmes. Veredicto sobre el caso: o es o no es. Ciertamente, ya está decidido -como es necesario- que una vía es impensable e inexpressable (porque no es una verdadera vía), pero que la otra, tal como es, es auténtica."

LA VÍA DE LA OPINIÓN.

En esta parte del poema Parménides expone las creencias del ser humano común que está engañado por los sentidos en vez de seguir a la razón. Presenta un complejo de teorías físicas probablemente de inspiración pitagórica limitándose a describir una cosmogonía similar a otras de la época.

EQUÍVOCOS DEL LENGUAJE.

Parménides identifica *Ser* con *Existir* y con *Pensar*. Toda su argumentación se ve afectada por el sentido equívoco que hace del verbo "ser". Éste tiene dos usos que él mezcla:

1. *Uso existencial*: "Juan es" (existe)
2. *Uso atributivo*: "Juan es alto" (posee una cualidad)

De tal manera que si los diferenciamos podemos superar sus argumentos. Veámoslo: "El No-Ser no *es* (atributivo) Ser pero sí *es* (existencial) y es la nada, el vacío"

LA FILOSOFÍA DESPUÉS DE PARMÉNIDES.

Establece los modos legítimos según los cuales puede decirse el ser de lo que es. Así la filosofía pasa de la especulación física a la metafísica, de la naturaleza al lenguaje.

De sus ideas una afirmación pesará de forma decisiva a la hora de dar cualquier visión de la naturaleza: "**la imposibilidad de que la pluralidad proceda de una única realidad**". Frente a los **filósofos milesios** que eran **monistas** (afirmaban la existencia de *un único arjé*) los **filósofos posteriores** serán **pluralistas** (El arjé estará constituido por *múltiples realidades que comparten una misma naturaleza*)

Los filósofos posteriores hubieron de superar las objeciones de Parménides a la *pluralidad* y el *cambio* teniendo que desarrollar teorías que pudieran explicarlos y hacerlos racionales.