

Reflectie van het bezoek aan Weggeman

- kijken met een CAS-bril is een diagnostische bril
 - de diagnose levert afbreukrisico's en succesfactoren
 - indien de risico's en succesfactoren bekend zijn overschakelen op een projectorganisatie die de onderwijsvernieuwing moet opleveren
 - kijken via een CAS-bril levert misschien andere doorkijken op ten opzichte van de regulier gebruikte methoden
 - wanneer de transformatie van het onderwijs bekend is dan kan een methodologie volgens de CAS gedachte de afbreukrisico's en succesfactoren blootleggen
 - Het ontwikkelen van een methodologie om een organisatie door te lichten volgens de complex adaptieve systeemgedachte is interessant omdat dit nog niet eerder is ondernomen in een organisatie
-
- aanpak van het onderzoek (ontwikkelen methodologie)
 1. theoretische onderbouwing
 2. beschrijving van het onderzoek
 3. valideren en betrouwbaarheid
 4. conclusies en gevolgen (wat leren we uit deze manier van kijken)

Aantekenen bij het door ons geschreven stuk:

- Voor ons onderzoek staat centraal de onderwijstransformatie van oud leren naar nieuw leren oftewel, volgens Kok, van de driehoek leerling-kennis-docent naar de driehoek leerling-kennis-leeromgeving. Het gaat met name om dit transformatieproces. Hoe krijg je voor deze transformatie voor elkaar. Wat zijn de afbreukrisico's en succesfactoren van onze organisatie (of van welke andere organisatie dan ook).
- Op het moment dat we ook inzoomen op het nieuwe leren en willen verduidelijken wat dit nieuwe leren inhoud kunnen we misschien ook het boekje zelfsturend leren gebruiken van Ratering en Hafkamp. Hierin komt duidelijk naar voren aan welke randvoorwaarden voldaan moeten worden alvorens nieuw leren gerealiseerd kan worden.
- Ik ben het eens met de auteurs. Ik heb Stacey dinsdag binnengekregen en ben op zoek naar interessant materiaal. Je weet ik ben een fan van Beats, hoogleraar kennismanagement en virtueel leren. Misschien is de invalhoek –nieuw leren en leerarrangementen (in ons geval e-lernen en webleren) een interessante en kan Beats ons daar nog van dienst zijn. Een opmerking van Weggeman over de caluwe en witdenken houdt mij ook bezig. Het ging zoiets van “de caluwe komt met het witdenken het dichtst in de buurt (praktisch gezien)”. Misschien moeten we hier iets mee.
- Denkend aan de kenmerken en criteria die moeten bepalen of de juiste kenmerken gebruikt worden dacht ik aan het feit de afbreukrisico's en succesfactoren een zeer belangrijke rol gaan spelen bij de transformatie van ons onderwijs. Het deze elementen die mede gaan bepalen hoe de transformatie tot stand moet komen. Als gevolg hierop is de keuze van de kenmerken uitermate van belang en moet ten aanzien van de kenmerken misschien het volgende bekeken worden:
 - o Is een kenmerk valide;

- Belangrijkheid ten opzichte van elkaar;
- Zijn de kenmerken uitputtend en hoe weet je dat? (literatuur)

Het lijkt me dat criteria het bovenstaande kunnen bepalen.

- Met betrekking tot betrouwbaarheid en validatie lijkt me de betrouwbaarheid ondervangen door twee groepen de vragen te laten beantwoorden. Valideren in zin van “komt het geschetste beeld overeen met wat ik er van vind” kan volgens mij met behulp van de derde referentie groep. Bij valideren komt volgens mij ook de vraag boven “levert de methodologie een andere (aanvullende) kijk op de zaak. Ik vraag me af of dat lukt door de antwoorden van de eerste twee groepen door een derde groep te laten lezen. Ik weet niet of dit in het kader van het onderzoek nodig is, maar de laatste vraag is wel een interessante met betrekking tot onze publicatie in management en organisatie.
- Met betrekking tot automatische verwerking ben ik het helemaal met je eens. Het meegeven van een profiel aan de ondervraagde (ik neem aan zoals bij het kleurendenken) zou heel mooi zijn en zit volgens mij op meta niveau. Het valideren van de verschillende profielen is een onderzoek op zich lijkt me. Mijn kennis omtrent wintoets is nog gering. Ik weet niet of je enquetes kunt afnemen en er statische bewerking op los kunt laten.
- Voor wat betreft de inleiding lijkt het me zinvol wanneer we een moment bij elkaar gaan zitten en bepalen wat er in moet komen. Misschien kunnen we ook dan even kijken naar de theoretische onderbouwing van het geheel. Een inhoudsopgave is dan misschien mogelijk.