

# TEMA 1: LOS GRANDES TEMAS DE LA CIENCIA POLÍTICA

---

## ¿Qué ES LA POLÍTICA?

La política es el proceso por el que las comunidades persiguen objetivos colectivos y abordan sus conflictos en el marco de una estructura de reglas, procedimientos e instituciones, con el objetivo de alcanzar soluciones y adoptar decisiones aplicables por la autoridad estatal (en sus diferentes niveles políticos y administrativos), al conjunto de la sociedad.

La política, organiza a las personas en sus comunidades para resolver conflictos.

Comunidad (colectividad de individuos que interactúan).

Comunidades Nacionales (países y gobiernos nacionales).

Los objetivos más elementales de todos los países del mundo son la “seguridad física” y el “bienestar material”.

Hay pocas comunidades que carezcan de conflictos, de hecho hay politólogos que opinan que el conflicto es el motor de la política. Podrán ser leves que se puedan resolver mediante negociaciones, pactos o compromisos o podrán acabar en una guerra.

La política es para alcanzar soluciones a los conflictos, pero no para resolverlos, hay casos en los que sólo se pueden resolver parcialmente, temporalmente.

Los ESTADOS son los que tienen la autoridad (legislativa, ejecutiva y judicial), para hacer leyes, aplicarlas y ejecutarlas.

Las INSTITUCIONES DEL ESTADO, adoptan las decisiones sobre las comunidades del Estado y a ellas acuden los ciudadanos para tratar sus conflictos.

Hay 2 clases de régimen político: Democracia y Dictadura.

## DEMOCRACIA Y DICTADURA

**REGÍMENES DEMOCRÁTICOS:** Los ciudadanos determinan quien les gobierna y los hace responsables de sus acciones. Imponen límites legales al Estado garantizando los derechos y libertades.

**REGÍMENES DICTATORIALES:** El Estado está por encima de los ciudadanos, reprimiendo cualquier resistencia violando así derechos humanos de los ciudadanos. La Dictadura ha tenido varias formas:

- 1) Monarquía Tradicional: La realeza ejerce el poder (Arabia Saudí, Oriente Próximo, etc).
- 2) Un solo partido encabezado por un líder o grupo (Hitler, Unión Sovietiza, China, etc).
- 3) Gobiernos dirigidos por altos mandos del ejército.
- 4) Gobiernos encabezados por civiles cuyo poder protege a oficiales militares.
- 5) Combinación de partido dominante y mandos militares (Egipto, Siria, Irak).
- 6) Teocracia: Dictadura dirigida por autoridades religiosas (Islam 1981, por el Ayatola Jomeini en Irán).

**REGÍMENES MIXTOS O HÍBRIDOS:** Son dictaduras con instituciones democráticas, amaras legislativas, partidos políticos, elecciones, todo ello debido bien a presiones internacionales, ayudas económicas por mejoras sociales ó que los mismos dirigentes autoritarios hayan encontrado ventajas al establecer cauces institucionales para expresar el descontento.

**FREEDOM IN THE WORLD:** Son unos informes anuales que se basan en unas puntuaciones que se les da a unos 200 países para distinguir entre gobiernos democráticos y dictatoriales.

La adecuación a países democráticos puntúa "1", y la inadecuación "7":

- 1) **País libre** (entre 1 y 2,5).
- 2) **Parcialmente libre** (entre 3 y 5).
- 3) **No libre** (entre 5,5 y 7).

Un país "**semidemocrático**" entre 3 y 3,5 puede haber sido penalizado por corrupción, discriminación o limitar la libertad de prensa.

Un país "**semidictatorial**" entre 4 y 5,5 puede haber celebrado elecciones o no, pero aún así el poder se concentre en unos pocos que eluden controles legales y rendimientos de cuentas a la población.

En todas las formas de gobierno –democrático, semidemocráticos, semidictatorial y dictatorial- el poder del Estado adopta decisiones para mejorar los conflictos.

## DIFERENCIAS EN EL MANEJO DE CONFLICTOS

**PRINCIPIOS DEMOCRÁTICOS:** La libre expresión pública y la libre actuación de partidos y grupos de interés, afrontando los conflictos abiertamente y rindiendo cuentas

públicamente y siempre teniendo en cuenta que abordan el conflicto de acuerdo a unas reglas establecidas y aceptadas por todos.

**PRINCIPIOS DICTATORIALES:** No tendrán en cuenta la opinión pública, ni los grupos de oposición aunque pueden intentar ganarse el apoyo de determinados grupos o intentar convencer a la población de que la política del gobierno es favorecedora pero el dictador nunca será responsable ante los ciudadanos como el gobernante electo. Además abordarán los conflictos de forma encubierta, privando a la población de información.

## NEGOCIACIÓN Y COERCIÓN

**NEGOCIACIÓN:** Son individuos o grupos que persiguen objetivos y manejan conflictos mediante la transición directa o el intercambio indirecto. Conlleva compromisos o acuerdos y es un acuerdo pacífico.

**COERCIÓN:** Mediante el uso de la fuerza o la amenaza.

Las Democracias también practican la coerción al hacer cumplir la ley mediante policías, tribunales y sistema penitenciario (todo ello son instituciones coercitivas).

Las Dictaduras son preeminentemente coercitivas, gobernando mediante la fuerza, la intimidación y el terror, el ejército, la policía secreta para controlar a la población. También Negocian, proporcionando beneficios económicos o sociales o entre las mismas élites para repartirse el poder.

Los **PARTIDOS POLÍTICOS** y los **GRUPOS DE INTERÉS**, facilitan la comunicación entre el gobierno y la sociedad, son lo que se llaman "**Organizaciones Intermedias**", como sindicatos, asociaciones patronales, grupos étnicos, etc.

En las **DICTADURAS**, los partidos políticos y grupos de interés, son para **dominar** al pueblo y en las **DEMOCRACIAS**, para **facilitar el proceso de participación**.

La Ciencia Política, puede estudiar a los políticos o a los ciudadanos, cuando estudia a los primeros identifica sus pautas, si se interesan por el cargo o son entusiastas y cuando estudian a los ciudadanos se basan en el voto y en las formas de organización colectiva. También se encarga de estudiar la actitud hacia la política de la Sociedad y las Elites, las actitudes de las personas hacia las instituciones y los políticos.

Las Dictaduras raramente celebran elecciones o proporcionan información sobre la opinión pública, algunas Dictaduras se han enfrentado a colectivos que no temían la coerción y con poblaciones que todo lo contrario han soportado duras dictaduras con resignación.

## LAS FUENTES DEL CONFLICTO COLECTIVO

- 1) El Poder.
- 2) Los recursos.
- 3) Las características socio demográficas y culturales.
- 4) Las ideas.
- 5) Los valores.

## EL PODER

Si un grupo obtiene el control de aparato del Estado (poder ejecutivo, policía, tribunales y ejército), podrá dominar a la población.

Si ningún grupo domina a otro se ejerce el “equilibrio de poder”.

Las **INSTITUCIONES ESTATALES**, pueden mediar cuando los diversos grupos intentan influir en los gobiernos.

Quien controle al Estado y sus Instituciones, dominara o influirá en los asuntos públicos.

Hay dos formas de dominio público:

- 1) La **Influencia** (democracias).
- 2) La **dominación** (dictaduras).

La política siempre implica un conflicto de poder.

## LOS RECURSOS

Los **RECURSOS NATURALES** (tierra, petróleo, agua), con los **RECURSOS ECONÓMICOS** (enmarcados en el ámbito de la economía política), son otra lucha de fuente política. El modo de resolver el asunto económico varia de un país a otro, el gobierno se puede implicar en la economía o dejarlo en manos de empresas privadas o trabajadores.

En las DEMOCRACIAS, dan mucha libertad a las empresas privadas, aunque pueden subir impuestos, regular la actividad empresarial, incentivar la contratación de un sector determinado de la sociedad, mejorar prestaciones y ser propietarios de corporaciones.

Las DICTADURAS, controlan a la población mediante la economía, restringen a las empresas privadas, cuando el gobierno posee todos los sectores económicos e interviene en ellos se llama “Economía Centralmente Planificada” (Unión Soviética). Algunas dictaduras permiten la empresa privada, pero muy vigilada para asegurarse d que no evitan los objetivos del gobierno o incluso que sus actividades concuerden con sus propósitos.

El sector privado y sus actividades se definen como “Economía de Mercado”, “Mercado”, “Mercados”.

La relación entre el mercado y los Estados, son un gran foco de interés de la Ciencia Política.

## LAS CARACTERÍSTICAS SOCIO DEMOGRÁFICAS, ÉTNICAS Y CULTURALES

A partir de la etnia, religión, sexo y edad se construyen las **“Identidades”**, en las que cada individuo se puede sentir afín, y su pertenencia a una de ellas, suele influir en su comportamiento político, constituyendo una fuente de conflicto político y cuando grupos de diferentes identidades se enfrentan y las Autoridades públicas median, estos se politizan.

**Sociología Política:** Estudia la relación entre los Individuos, identidades y su comportamiento político y como se distribuye e poder político entre los grupos sociales.

Los **Conflictos de Identidad**, pueden guardar relación con la dignidad y el respeto y son extremadamente difíciles de resolver a diferencia de los económicos, en los que la identidad no siempre se puede repartir o distribuir la diferencia.

**Conflictos Distributivos:** Hay varias posiciones intermedias.

**Conflictos Categóricos:** Todo o nada, suelen ser los económicos.

Como se **abordan las Tensiones sociales** en la Democracia: Mediante reglas básicas, de proceso democrático como elecciones, negociación, grupos de interés ayudando a las partes a resolver sus diferencias sobre la base de la tolerancia y la no discriminación, evitando que los grupos recurran a la violencia, ya que la paz civil se puede venir abajo si el Estado no evita que los grupos sociales enfrentados se enzarcen en una contienda.

## LA CLASE: “Identidad Socioeconómica”

Es la posición económica de un individuo o grupo. La clase lleva a una Identidad Socioeconómica.

**Estratificación:** División de una país en clases socioeconómicas.

Hay 2 modos de identificar la clase socioeconómica, el **ENFOQUE SUBJETIVO**, (se pregunta a una persona a que clase se cree que pertenece y según eso votara al dirigente que

represente los intereses de su clase) y el **ENFOQUE OBJETIVO**, que usa medidas cuantitativas, hay 3 métodos:

- 1) Dividiendo la población según renta por hogares.
- 2) **Mediante quintiles**: Calculando el % de renta de un país según el 20% (o quintil) más rico y el 20% más pobre y los 3 quintiles intermedios.
- 3) El **Coefficiente o Índice de Gini**: que mide la razón entre los ricos y los pobres, es una medida de desigualdad socioeconómica en un país. "0" es cuando todos los individuos reciben la misma renta y "100", cuando una sola persona cobra toda la renta del país él sólo, o sea el grado en que la pauta de la distribución de la renta se desvía de la igualdad perfecta.

Todos los países sin excepción están Estratificados.

En las democracias, la clase social es una de las principales razones explicativas del voto.

En las Dictaduras No Comunistas, se han sostenido en esas diferencias de clases asociándose con los más favorecidos.

La pervivencia de una democracia guarda relación con la estratificación social, de hecho suelen emerger cuando hay mucha clase media.

Los países con pocos ricos y mucha clase pobre sin profesionales o empresarios de clase media, suelen sucumbir a la Dictadura.

## LA ETNIA:

Es una característica social basada en una ascendencia común biológica en un pasado remoto.

La distinción de la raza individual o grupos a partir de sus rasgos biológicos está en la base del racismo.

**RACISMO**: Exaltación de grupos étnicos por creerse superiores genéticamente y despreciar a otros por su inferioridad genética o intentar su sometimiento.

Los lazos de consanguineidad por sí solos no definen una etnia, también está la lengua, la religión, las costumbres, la gastronomía, los vestidos, etc., algunas personas como los mulatos son definidos como de una u otra etnia, al margen de cómo ellos prefieran definirse, por eso los científicos sociales sostienen que la entidad étnica, está socialmente construida, se crea y define por las personas según sus interacciones.

La autodefinición étnica puede influir en el comportamiento político y originar conflictos que desembocan en acciones violentas.

## LA RELIGIÓN:

Puede adquirir influencia en el comportamiento político, países con gran coexistencia de religiones han encontrado modos de convivencia pero también se han originado tensiones y conflictos que han desembocado en grandes guerras.

## EL SEXO Y EL GÉNERO:

El **SEXO** es para diferenciar a los machos de las hembras, pero el **GÉNERO**, se refiere a las diferencias culturales (no biológicas), entre hombres y mujeres y a sus pautas de relación.

**IDENTIDAD DE GÉNERO**: Cada individuo se puede o no, identificar con el rol de género que la sociedad le asigna. En el caso de las mujeres puede llevar a discriminaciones.

**IDENTIDAD DE GÉNERO SUBJETIVA**: Puede no ser equivalente a nuestro sexo y es independiente del rol que la sociedad nos asigna.

**IDENTIDAD FEMINISTA**: Surge con los movimientos sociales de las mujeres, para acabar con la discriminación de un rol social que se les impone. En regímenes dictatoriales las mujeres tienen pocas oportunidades de defender un trato igualitario. La política está dominada por hombres pero cada vez más mujeres alcanzan posiciones en los órganos de los Estados, pero aún siguen infrarrepresentadas en la mayoría de las democracias. Desde el punto de vista de las CCP, se analizan las diferencias de comportamiento político entre hombres y mujeres y muchas mujeres antepone el género en su actividad política, aunque no todas.

El género marca una identidad social con implicaciones políticas.

## LA EDAD:

La edad es objetiva, pero la **IDENTIDAD GENERACIONAL**, es totalmente subjetiva y representa un papel destacado en la vida política. Todas las generaciones llevan la impronta de los eventos políticos y sociales de su época en su juventud.

Las personas de edades diferentes tienen perspectivas políticas distintas. Los jóvenes han alentado movimientos en pro de la transformación política (arriesgando su vida o libertad por defender democracias y dictaduras). Los mayores en cambio abogan por los valores conservadores. (Nunca se vivió como antes).

Económicamente las tendencias socio demográficas auguran conflictos intergeneracionales, al envejecer la población y tenerse que hacer cargo los jóvenes de las pensiones, sin incrementar el número de contribuyentes.

Las identidades varían entre las personas en el sentido que algunos se identifican con su edad o profesión, otros con el estado civil y el sexo y está variación afecta incluso a países y durante el tiempo.

**DIVISIONES SOCIALES CRUZADAS:** Cuando los factores diferentes de un individuo le empujan en diferentes direcciones. Ejemplo: Varón de 60 años, católico que votaría al pp., pero es andaluz y encima fumeta y gay, con lo cual votaría al psoe. Su voto dependerá de sus preferencias.

**DIVISIONES SOCIALES POLARIZADAS:** Cuando los factores socio demográficos y culturales lo empujan en una misma dirección. Ejemplo: Votante castellano, con buen sueldo, empresario, católico y contrario al aborto, votara a la derecha. Sin embargo, joven de 24 años catalana, universitaria, hija de inmigrantes españoles extremeños, residente en la urbe y agnóstica, votara al psoe de Cataluña, a erc o a ic-v.

*Ejemplo de la División Social Cruzada/Polarizada con el PAÍS "A" y el PAÍS "B":*

PAÍS "A":

- *Grupos étnicos (negros, blancos, asiáticos).*
- *Diferentes clases sociales (baja, media, alta).*
- *Diferentes religiones (cristianos, budistas, musulmanes).*
- *Todo ello cruzado, etnia con clase, religión, etc.*

PAÍS "B":

- *Igual que el país "A", pero todos los negros son musulmanes de clase baja, los blancos cristianos de clase media y los asiáticos budistas de clase alta.*
- *Son 3 grupos polarizados.*

HIPÓTESIS:

*El país "A", caracterizado por divisiones sociales Cruzadas, esta mejor equipado para la Democracia y la cooperación entre grupos.*

*El país "B", caracterizado por Divisiones sociales Polarizadas, aboca una confrontación social entre grupos con una posible guerra civil que acabara en una Dictadura en la que un grupo dominara a los otros dos.*

## **LAS IDEAS:**

La ideología, es un conjunto coherente de ideas para definir la relación entre Estado y sociedad, estableciendo sus objetivos.

Se asienta en la Dictadura o en la Democracia, las democráticas son (SOCIALDEMOCRACIAS o DEMOCRACIAS LIBERALES).

**DEMOCRACIAS LIBERALES:** Prima la libertad del Individuo (religiosa, intelectual, de expresión, de empresa, participación en la política), conllevando ello limitaciones estrictas a los poderes estatales.

**SOCIALDEMOCRACIAS:** Prima el bienestar de la Sociedad, asegurando un buen nivel económico y con consigue ampliando los poderes del Estado y limitando la libertad de los individuos y las empresas privadas, que proporcionarán prestaciones sociales. EEUU es demócrata liberal y la UE socialdemócrata.

**SOCIALISMO:** Una economía capitalista basada en la empresa privada da mucho poder a los empresarios que la usan para explotar a la masa trabajadora. Si la libre empresa fuese abolida, la humanidad progresaría. El pueblo debe controlar las empresas productoras de bienes y servicios. Karl Marx (1812-1883), fue el teórico más influyente socialista. El socialismo liberará a las masas de la explotación y del Estado. La sociedad socialista no precisara del Estado.

**COMUNISMO DE ORIENTACIÓN SOVIÉTICO:** Un Estado omnipotente dirigido por un partido comunista que representaba a los trabajadores bajo líderes como Lenin o Stalin en Rusia, Mao Zedong en China, los comunistas crearon dictaduras y trasladaron el poder político y económico a las élites, no al pueblo.

**FASCISMO:** Es un nacionalismo agresivo que glorifica el pueblo por encima de todos los demás, jerarquiza a la sociedad y la disciplina, militarizando al Estado para resolver todos los problemas de la sociedad y en determinados casos hay racismo (la Alemania hitleriana, la Italia de Mussolini y la España de José Antonio).

**FEMINISMO:** Reindican que lo personal es político. Denuncian la invisibilidad de la mujer para la política. Hasta hace poco el Estado no ha intervenido en cuestiones personales como la familia, la patria potestad, etc. Alegan que el Estado no es neutral y sus instituciones y leyes impactan de forma diferente sobre las mujeres, dándoles roles de género.

**ESPECTRO IZQUIERDA-DERECHA:** Nació en 1792, en la Convención de la Revolución Francesa, los revolucionarios que apoyaban el cambio político se sentaban a la izquierda, los conservadores a la derecha y los del medio eran los centristas. A los que desde la derecha defendían posturas radicales se les llamaba reaccionarios.

## LOS VALORES

Son principios, ideales o cualidades morales, como la libertad, la justicia, seguridad, orden y comunidad. Algunos promueven la democracia y otros la dictadura.

- Libertad (democracia).

- Orden (dictadura).

El choque entre democracia y dictadura puede ser un choque de estos valores. A veces los valores chocan entre sí, la libertad y la igualdad suelen hacerlo.

Los demócratas insisten en que sus valores son universales a todas las culturas y sistemas de valores a todos.

Los valores que distinguen a la Democracia de la Dictadura son iguales en todas partes y se reconocen universalmente.

## TÉRMINOS:

- **POLÍTICA**: Proceso por el que las comunidades persiguen objetivos colectivos abordando conflictos para alcanzar soluciones a la sociedad, mediante la aplicación de la autoridad del Estado.
- **REGÍMENES DEMOCRÁTICOS**: Los ciudadanos eligen a sus gobiernos y los hacen responsables de sus acciones. El Estado está limitado en pro de los derechos y libertades de sus ciudadanos.
- **REGÍMENES DICTATORIALES**: Prima el interés del Estado sobre el de sus ciudadanos, incluso limitando sus derechos y libertades. Sus elites no responden ante los ciudadanos.
- **TEOCRACIA**: Dictadura basada en la religión y por autoridades religiosas.
- **REGÍMENES MIXTOS**: Son dictaduras que permiten instituciones democráticas y elecciones, debido bien a presiones internas o a que los dictadores encuentran ventajas en ellas.
- **NEGOCIACIÓN**: Procesos para abordar conflictos característicos de regímenes democráticos mediante la “transacción directa”, o el “intercambio indirecto”, en las dictaduras también se puede dar para repartir poderes entre las autoridades dictatoriales y para ofrecer beneficios sociales y económicos a la población a cambio de su aquiescencia.
- **COERCIÓN**: Procesos para controlar a la sociedad, mediante la violencia, la intimidación, propio de las dictaduras, aunque también se dan en los regímenes democráticos mediante instituciones coercitivas, como el ejército, la policía y el sistema penitenciario.
- **INFLUENCIA**: Modo de ejercer el poder político en la democracia.
- **DOMINACIÓN**: Modo de ejercer el poder político en la dictadura.

- **ECONOMÍA DE MERCADO**: Actividades económicas del sector privado.
- **IDENTIDADES**: Son grupos afines en donde se encuadra la población civil conforme a su sexo, edad, religión, clase social, etc., la pertenencia moral a uno o varios de ellos suele influir en su conciencia política y comportamental.
- **SOCIOLOGÍA POLÍTICA**: Rama de la Ciencia Política que estudia el comportamiento de los ciudadanos y los políticos y sus identidades y relaciones entre sí. También estudia la distribución del poder político entre los grupos sociales.
- **COEFICIENTE O ÍNDICE DE GINI**: Método objetivo, cuantitativo que determina el nivel de desigualdad económica de un país, siendo “0” la igualdad perfecta y “100” la desviación de esta igualdad. Básicamente mide la razón entre los ricos y los pobres.
- **DIVISIONES/FRACTURAS SOCIALES CRUZADAS**: Cuando los factores de un individuo le empujan en diferentes direcciones políticas.
- **DIVISIONES/FRACTURAS SOCIALES POLARIZADAS**: Cuando los diversos factores de un individuo le empujan en una misma dirección política.
- **IDEOLOGÍA**: Conjunto de ideas coherentes que definen como debe ser la relación entre el Estado y la Sociedad, estableciendo los objetivos que debe perseguir la acción política.
- **SOCIALISMO**: Ideología del espectro izquierdista, que cree que el mercado debe estar en manos de pueblo, según Karl Marx, teórico más influyente la sociedad socialista no precisa Estado alguno.
- **FASCISMO**: Ideología basada en un agresivo nacionalismo que glorifica al pueblo por encima de todos los demás, pueblo fuertemente jerarquizado y militarizado para acabar con los problemas sociales, en algunas ocasiones tienen connotaciones racistas.
- **FEMINISMO**: Ideología política que surge de los movimientos de mujeres que reivindican mayor protagonismo de la mujer en la política y que lo personal es político. Pueden ser liberales o radicales (las más malas de todas).
- **ESPECTRO IZQUIERDA/DERECHA**: Conceptos que surgieron en 1792 en la Revolución Francesa en la “Convención”, donde los partidarios del antiguo régimen estamental se sentaban a la derecha, los abolicionistas a la izquierda y los centrales en el centro. Los más radicales de la derecha eran los reaccionarios.
- **VALORES**: Principios o cualidades morales que las personas ajustan a sus comportamientos, tales como la justicia, la igualdad, el orden, la tolerancia, etc.
- **CONFLICTOS DISTRIBUTIVOS**: Aceptan varias posiciones intermedias.
- **CONFLICTOS CATEGÓRICOS**: Todo o nada.

- **FREEDOM IN THE WORLD**: Informe anual para distinguir los países democráticos de los dictatoriales. Entre 1 y 3,5 son democráticos. Entre 3 y 3,5 son semidemocráticos. Entre 4 y 5,5 son semidictatorial. Entre 6 y 7 son dictatoriales.

## TEMA 2. LA TEORÍA POLÍTICA

### **1. DEL PENSAMIENTO POLITICO COMPRENSIVO A LA SEPARACIÓN ENTRE CIENCIA POLITICA Y TEORIA POLITCA NORMATIVA**

---

La política comenzó a generar atención como ciencia social a partir de 1900 en EEUU.

Hubo una **pre política** por Platón y Aristóteles y del S. XV al XIX los padres fundadores (Maquiavelo, Thomas Hobbes, John Locke y Montesquiu, James Madison, Alexis Tocqueville, Karl Marx), pero sin comprobaciones empíricas, sin neutralidad ni objetividad. Ofrecieron un enfoque comprensivo de la política.

Según Colomer, ningún padre fundador sería hoy aceptado por sus ambigüedades e imprecisiones, pero fueron ellos los que examinaron estructuras, procesos, resultados de la actividad política, pautas de comportamiento de ciudadanos e instituciones y agruparon fenómenos. Ofrecieron un enfoque “compreensivo” o “integral” de la política.

La **CCP empírica** describe y explica hechos políticos **(ser)**.

La **Teoría Política Normativa** especula sobre como debería regirse la política, sin contrastarla con la realidad **(debe ser)**.

Ambas se han enriquecido mutuamente y siguen haciéndolo, en la actualidad se identifica a la CCP con la CCP empírica, que se centra en el análisis de fenómenos políticos explicándolos de forma verificable.

Giovanni Sartori 1984, la filosofía política ha sido esencial y no se puede eliminar del discurso político, no sería justo.

No confundir, “Teoría Política Normativa”, con “Enfoques (teóricos) de investigación empírica”, o “Teorías de la ciencia política”, o “Teoría Política”.

La Teoría Política Liberal (2ª ½ S. XX) Principios Libertad, Justicia y Sociedad Civil.

## **2. EL PREDOMINIO DE LA TEORIA POLITICA LIBERAL EN LA 2ª ½ S. XX. TRES CONCEPTOS CLAVES**

---

La filosofía política estuvo en crisis de los años 50 a los 60, hasta que en los 70 resurgió por los cambios políticos a favor de los derechos civiles en EEUU y las protestas estudiantiles en Europa.

Autores europeos como FRIEDRICH HAYEK (1889-1992), MICHAEL OAKESHOTI (1901-1990), KARL POPPER (1902-1994), HANNAH ARENDT (1906-1975), ISAHIA BERLIN (1909-1997), HERBERT MARCUSE (1898-1979), LOUIS ALTHUSSER (1918-1990), publicaron sus obras y entendían que la filosofía política ponía de relieve las características de la humanidad y la política en el mundo moderno y al ser testigos de dictaduras totalitarias se empeñaron en identificar las causas de tantos errores cometidos. Algunos ejemplos son:

- 1) Popper: Con su “historicismo”, la historia puede predecirse si se conoce.
- 2) Oakeshott: Con su “racionalismo”, un exceso de confianza en la razón descuida los hábitos morales que no responden a la razón.
- 3) Hayek: las sociedades evolucionan espontáneamente, no a golpes de proyectos desde arriba (abandono de la tradición liberal).
- 4) Marcuse: las causas de los errores fueron por la búsqueda de efectividad del capitalismo tecnocrático.

El principal hito de la Filosofía Política fue **“Una teoría de justicia” (1971) John Rawls (1921-2002), sobre II políticas, practicas sociales y el uso de la razón.**

El (**pensamiento político liberal**) comenzó con John Locke, Adam Smith y John Mill en el S. XVII con tres ideas:

- 1) los humanos son racionales y poseen derechos individuales inviolables.
- 2) El gobierno y la autoridad política resultan del consentimiento de personas libres y no interferirán en la vida privada.
- 3) El Estado de Derecho obliga a gobernantes y gobernados a respetar las leyes.

El **liberalismo clásico** ensalza la **libertad** como bien absoluto, interviniendo el Estado sólo para proteger a los individuos, ya que el individuo es el centro de preocupación del liberalismo clásico.

El **liberalismo contemporáneo** ensalza la **justicia** (igualdad) como bien absoluto y su centro de preocupación es la sociedad civil.

## 2.1. LA LIBERTAD

---

**ISAIAH BERLIN (1958):** Tiene dos conceptos sobre la libertad, la **LIBERTAD NEGATIVA**, que es la no interferencia de otros en la libertad individual. A más amplio el campo de no interferencia, mas libertad, aunque el área de acción libre estará limitado por la ley. Sólo está libertad garantiza los fines buenos y deseables, y la **LIBERTAD POSITIVA**, sólo cuando el Yo Superior domine al Yo Inferior la persona será libre.

La pega de la libertad positiva es cuando se traslada al nivel social, ya que él Yo Superior del grupo puede justificar la coacción.

Al igual la libertad negativa puede ser reducida o pobre ya que a veces lo que uno cree pensar por sí mismo sólo es lo que otro le ha incitado a desear llevando a una “dictadura respetuosa”.

**FIEDRICH HAYEK (1960):** Puede haber dictaduras que respeten la libertad política (Hitler). La voluntad de la mayoría no asegura un Estado que respete los derechos y libertades. La libertad negativa se positiviza según lo que haya de ella en el individuo, haciendo posible la libertad negativa a la libertad positiva. Hayek clasifico la libertad como **LIBERTAD DE...** (Negativa), y **LIBERTAD PARA...** (Positiva). Las mismas libertades que Berlin pero sin el miedo a justificar la coacción con la libertad para...

## 2.2. LA JUSTICIA (EQUIDAD)

---

**RAWLS (años 50) “Una teoría de la Justicia (1971):** Introdujo el concepto de justicia.

Contrasto libertad Vs. Justicia. Creó dos principios de la justicia:

- 1) **Principio de la libertad** (cada persona tiene derecho a gozar de igual libertad compatible con una semejante para todos).
- 2) **Principio de la diferencia** (las desigualdades son arbitrarias salvo que operen en beneficio de todos).

A estos dos principios se optarían desde el “**velo de la ignorancia**”, superado este, tomaría otras decisiones sobre la justicia.

Rawls daba prioridad al Principio de la Libertad salvo que limitase ventajas sociales o económicas, en cuyo caso aplicaba el Principio de la Diferencia.

**LIBERALISMO SOCIAL DEL RAWLS:** El Estado supervisará y regulará el mercado consiguiendo un orden social justo, mitigando la desigualdad y redistribuyendo los bienes sociales primarios.

**ROBERT NOZIK “Anarquía, estado y utopía (1974)”:** No admite que el Estado distribuya los bienes, la justicia se alcanza a través de transacciones voluntarias según tres principios:

- 1) Adquisición original de la propiedad.
- 2) Transferencia de unos a otros.
- 3) Rectificar injusticias en propiedades inocuas a lo largo de la historia como guerras, expropiaciones indebidas, etc.

**LIBERALISMO LIBERTARIO DE NOZIK:** Ningún principio de “justicia”, “pautado” será realizado sin intervenir en las vidas de la gente. El Estado mínimo es el más amplio justificable. Un Estado más extenso viola los derechos de la gente.

**RONALD DWORKIN:** Contrario al argumento de que la *igualdad* es enemiga del liberalismo y de la libertad. Desde el velo de la ignorancia una teoría presupone la existencia de derechos individuales humanos o naturales, entre ellos los derechos a la igualdad, a la consideración y al respeto. De los Dº a la libertad *deriva* el Dº a la igualdad.

**AMARTYA SEN (2000):** En una teoría de la justicia hay que tener en cuenta si los individuos con o sin recursos tienen capacidad de disfrutar de la libertad. Los bienes primarios o recursos se convierten la libertad y en medida que está aumenta se genera el progreso.

### 2.3. LA SOCIEDAD CIVIL

---

Comenzó a usarse hace 200 años contra monarquías absolutistas y resurgió con la democracia en el último cuarto del siglo XX. Contribuyó a deslegitimar dictaduras del sur de

Europa en los 70. La Sociedad Civil reside en las redes de relaciones sociales para defensa de intereses, ideologías, creencias e instituciones. Crea opinión pública.

**MICHAEL WALZER:** la Sociedad Civil es el entorno más adecuado para la vida buena. Incluye diferentes proyectos y escenarios (comunidad política, mercado, nación). El Estado no puede permanecer al margen de la S. Civil y está necesita del Estado como autoridad para evitar desigualdades. La S. Civil debe vigilar la parición de sociedades inciviles no democráticas.

La Democracia es poco democrática cuando los ciudadanos sólo participan en las elecciones.

**JEAN-JACQUES ROUSSEAU (1712/1778):** Los ciudadanos gobernados por regímenes representativos sólo son libres el día de la elección. Critica a la **DEMOCRACIA PARTICIPATIVA ó PLURALISMO DEMOCRÁTICO DE GRUPOS DE INTERÉS ó TEORIA DE LA DEMOCRACIA BASADA EN LA ELECCIÓN RACIONAL:** Los grupos de interés compiten y negocian al margen de la ciudadanía.

**JÜRGEN HABERMANS (DEMOCRACIA DELIBERATIVA):** Consensos a través de la discusión entre ciudadanos iguales con criterios de razonamiento para llegar a la verdad y la justicia.

**BENJAMIN BARNER (DEMOCRACIA FUERTE):** Los ciudadanos llegan a un compromiso público del que participan organizaciones y grupos de interés.

### **3. CRITICA A LA TEORIA POLÍTICA LIBERAL**

---

#### **3.1. ¿DONDE QUEDA LA COMUNIDAD?**

---

Entre los teóricos liberales, unos opinan que hay que limitar al Estado (los que apuestan por la libertad negativa) y otros que el Estado debe crear oportunidades para todos (los que se preocupan por las desigualdades sociales).

Los políticos liberales tienen fe ciega en la RAZÓN y tienen una visión INDIVIDUALISTA sobre el papel del Estado para llegar a la libertad, la justicia y la S. Civil. Los liberales no tienen en cuenta los límites culturales, sociales de los individuos como pertenecientes a un agregado,

presuponen que **la libertad y la justicia son universales** a todos los niveles (*razonamiento a fortiori*).

El **COMUNITARISMO** cree que los valores de los individuos están marcados por las comunidades a las que pertenecen. **Lo social determina lo político**. La Razón liberal opera en la sociedad y la cultura.

Según **ALASDAIR MACINTYRE** y **MICHAEL SANDEL**, **la política liberal excluye a los individuos de los grupos**.

**Los liberales critican al Comunitarismo** alegando que **conduce al relativismo** sin principios universales basados en la razón, **y que favorecen un conservadurismo social** al aceptar costumbres de comunidades aunque opriman a determinados grupos sociales.

En el Comunitarismo, las identidades y los valores morales y políticos están marcados por la comunidad.

### 3.2. ¿COMO SE RESUELVEN LOS PROBLEMAS DE MULTICULTURALIDAD?

---

Según la Teoría Liberal **los Estados de Derecho deben permanecer NEUTROS ante la multiculturalidad** cuando se respeten los principios de libertad, justicia y democracia. Según **WILL KYMLICKA (1998)** **esa neutralidad cultural es un mito** ya que lo normal es anteponer la pertenencia cultural de las nacionales a la igualdad de derechos del individuo al elegir una lengua, una festividad nacional, una enseñanza determinada, etc., de hecho **una cultura común** es esencial para tener una lealtad política al Estado y para la cooperación y la **solidaridad entre ciudadanos**. Las **culturas o naciones son unidades básicas** de la teoría política liberal, de hecho la defensa de la cultura nacional no es incompatible con los valores liberales. Hay que diferenciar dos grupos de colonos: Grupos de inmigrantes (se adaptan sin abandonar su cultura), Minorías Nacionales (no se adaptan y además refuerzan su cultura hacia una autonomía política).

**Para resolver los problemas de multiculturalidad** llevando a cabo los valores del liberalismo moderno **hay que reconocer los derechos de grupo**, pero limitando que un grupo no domine a los demás, ni domine a sus miembros. **Igualdad interna y externa**.

### 3.3. MUJERES ¿IGUALES O DIFERENTES?

---

La **Filosofía Política Feminista** denuncia la debilidad de la política liberal por dejar a las mujeres fuera de la política. **CAROL PATEMAN (1995)**: Los liberales no mencionan el contrato sexual en la esfera privada ignorando las desigualdades y violaciones en el ámbito privado al que ha sido desplazada la mujer. Además el papel protagonista de los hombres en la esfera civil a sido gracias al papel de reproductoras sociales de las mujeres. Lo personal el político y lo privado es público.

**FEMINISTAS LIBERALES**: **Aceptan del liberalismo la razón y los derechos individuales inviolables**, pero **denuncian la exclusión de la mujer del marco liberal**. Según MARY

WOLLSTONECRAFT (1759/1797) si el liberalismo diferencia al hombre de los animales por su raciocinio y acusa a la mujer de emocional e irracional, dicho liberalismo niega la naturaleza humana a las mujeres. Según BETTY FRIEDAN (1921/2006), las mujeres son tan racionales cómo los hombres pero no han sido socializadas para ejercer la razón.

**FEMINISTAS RADICALES:** Desaprueban la tendencia liberal a rechazar todo lo que no emane de la razón, creen en la necesidad de incorporar a la teoría política el raciocinio femenino (afectividad, intuición, instintos, etc.). **Se oponen a la igualdad en un mundo definido por hombres, Abogan por la discriminación positiva.** Según ANNE PHILLIP (1998) deben existir mecanismos para asegurar la paridad en la distribución del poder. Según IRIS M. YOUNG, para asegurar la inclusión de personas discriminadas en el pasado, hay que reconocer públicamente las desventajas e incluirlas en la esfera pública. No buscar la homogeneidad, sino la heterogeneidad, que no haya un razonamiento masculino Vs. Emociones femeninas.

## TEMA 3: CIENCIA POLITICA EMPIRICA: MÉTODOS Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

---

## LA CIENCIA POLÍTICA EMPÍRICA

Como politólogos la GENERALIZACIÓN es el propósito central de la ciencia empírica (la democracia general, la economía general, la sublevación de los militares en general, etc.).

La ciencia política se ocupa de la RELACIÓN ENTRE LO GENERAL Y LO ESPECÍFICO, usando métodos científicos y analíticos.

El ANÁLISIS es la búsqueda de conocimientos mediante VARIABLES, LEYES, CORRELACIONES, TEORIAS, HIPÓTESIS PARADIGMAS y MODELOS.

## VARIABLES

La variable es algo que puede variar o cambiar. (Para por ejemplo comprender la naturaleza y fundamentos de la democracia una variable será la estabilidad, que sería cuando supere 40 años, el resto serían inestables, otra variable puede ser la riqueza, etc.).

Todos los temas GENERALES de la ciencia política presentan CARACTERÍSTICAS VARIABLES como (tipologías de gobierno, instituciones, comportamiento político de la gente, etc....).

En el estudio de la ciencia política a veces sólo nos interesa recoger información y clasificarla, pero el interés aumenta cuando intentamos descubrir una relación causal entre variables.

Para descubrir pautas entre dos o más variables, habrá una dependiente y otra independiente.

VARIABLE DEPENDIENTE: Será el principal objeto de estudio, que estará influida por la variable independiente. (Cuando queremos comprender el comportamiento electoral de una sociedad ¿Quiénes acuden a votar, por qué, de que depende la participación?, entonces la participación será la dependiente, la que queremos explicar).

VARIABLE INDEPENDIENTE: El fenómeno que influye o produce cambios en la dependiente, en RELACIONES CAUSA-EFECTO, se llamara VARIABLE EXPLICATIVA o CAUSAL. (En el caso anterior la variable independiente serán las características de los electores como renta, edad, sexo, estudios, ideología, etc....).

En resumen, (A causa B), (B depende de A), B es variable independiente y A es variable dependiente y la conexión entre ambas es la CORRELACIÓN o ASOCIACIÓN.

## CORRELACIONES

CORRELACION o ASOCIACIÓN es la relación entre dos o más variables que cambian simultáneamente.

Estarán POSITIVAMENTE CORRELACIONADAS, cuando varían en la misma dirección (crecen o decrecen juntas).

Cuando se pueden clasificar cuantitativamente se podrán reflejar en un sistema de coordenadas (X, Y), siendo "X" la variable independiente e "Y" la variable dependiente.

CORRELACIÓN POSITIVA: La línea trazada va desde la zona inferior izquierda a la zona superior derecha. (Ejemplo: correlación positiva entre niveles de renta y participación electoral):

CORRELACIÓN NEGATIVA: Cuando una variable crece y la otra decrece, la línea va desde la zona superior derecha a la zona inferior izquierda (Ejemplo: correlación inversa o negativa entre alineación política y participación electoral):

Las VARIABLES no son dependientes o independientes por sí mismas, una variable independiente podría tomarse como dependiente según el propósito de análisis del investigador.

Las CORRELACIONES NO SON EXPLICACIONES, no explican porque están correlacionadas. Para ello hay que extender la investigación e indagar sobre las características y actitudes de los factores o variables intervinientes.

VARIABLES INTERVINIENTES: Están entre las variables dependientes y las independientes (ejemplo: al comprobar la correlación entre la participación electoral % y la renta \$, nos dice que a más renta, mayor participación, aquí las variables intervinientes serían la educación, ya que a mayor renta mayor educación; la conciencia ciudadana ya que a mayor renta mayor conciencia ciudadana, etc....).

La CORRELACIÓN NO PRUEBA LA CAUSALIDAD, SÓLO LA SUGIERE, pero la auténtica correlación puede deberse a otros factores.

Para probar la CAUSALIDAD, SÍ QUE DEBE HABER CORRELACIÓN.

CORRELACIÓN ESPURIA: Cuando entre las variables correlacionadas NO HAY CAUSALIDAD (ejemplo: La cigüeña y los bebés, el nacimiento de las cigüeñas y bebés están positivamente correlacionados pero no hay ninguna evidencia de que depende de otra variable, es fruto de la casualidad, jamás de la causalidad, es una coincidencia fortuita).

También será una CORRELACIÓN ESPURIA, cuando a pesar de no haber causalidad, las variables estén indirectamente vinculadas mediante otra tercera variable que haga que una de las dos o ambas varíen, "C" causa "A" y "B", o "C" causa "A", o "C" causa "B" (ejemplo: la correlación entre la población de cigüeñas y bebés seguiría siendo espuria aunque un tercer factor "el climático" afectará al aumento de ambas poblaciones).

En resumen habrá una CORRELACIÓN ESPURIA cuando parezca que hay CAUSALIDAD pero NO SEA ASÍ.

## LEYES

Son una ASOCIACIÓN o CORRELACIÓN VERIFICABLE REGULARMENTE entre dos o más variables.

LEY DETERMINISTA: Cuando ocurre "X", indefectiblemente ocurre "Y". Esta ley no se da en las ciencias sociales (ejemplo: la ley de la gravedad).

LEY PROBABILÍSTICA: Es una suerte de ley menos rígida, cuando ocurre "X", algunas veces sucede "Y" (ejemplo: las predicciones del clima).

El comportamiento humano es variable e impredecible ya que los humanos podemos tener comportamientos irracionales, cambiar de opinión, actuar de forma interesada, estar influidos por numerosísimas variables o ignorar los factores racionales siguiendo las emociones o impulsos. Por ello las ciencias sociales no pueden predecir con exactitud el futuro, la realidad política, social o económica en 10 años ni en 10 meses. Einstein decía que la política era más difícil que la física. Por ello la ciencia política no tiene leyes deterministas, LA PREDICCIÓN SÓLO PUEDE SER PROBABILÍSTICA (ejemplo: para identificar las pautas de voto tendremos que identificar las regularidades y cuanto más cerca esté el día, más podremos confiar en nuestra estimación).

Las ciencias sociales no suelen usar el término LEY, salvo cuando determinadas PAUTAS o EFECTOS POLÍTICOS se dan FRECUENTEMENTE y aún así se tratará de LEYES PROBABILÍSTICAS (ejemplo: en economía la Ley de la Oferta y la Demanda, cuando los precios están positivamente correlacionados con la demanda y negativamente con la oferta. O la Ley de Duverger, cuando un sistema electoral en el que los candidatos que se presentan en una

circunscripción se votan por MS en una sola vuelta, tiende a producir un sistema de dos partidos).

Las Leyes sociales también tienen EXCEPCIONES y REGULARIDADES, en el caso de la Ley de la Duverger, UK tiene más de dos partidos y el caso de la Ley de la Oferta y la Demanda, pueden intervenir diversos factores tales como el monopolio o la fluctuación de demanda.

Las LEYES NO SON EXPLICACIONES, indican la correlación pero no explican el porqué, para ello deben formularse TEORIAS e HIPÓTESIS.

## TEORIAS

Pueden tener tres significados:

- 1) Hace referencia al pensamiento sobre la política oponiéndose a su práctica.

También implica HACER GENERALIZACIONES SOBRE LA POLÍTICA, estén o no de acuerdo con las reglas científicas.

También son los PRINCIPIOS GENERALES o IDEAS ABSTRACTAS que NO RESPONDEN A LA REALIDAD (ejemplo: la democracia es el gobierno del pueblo).

- 2) La FILOSOFIA POLÍTICA o TEORIA POLÍTICA NORMATIVA como subdisciplina de la ciencia política empírica.

- 3) La TEORIA COMO GENERALIZACIÓN que INTENTA EXPLICAR Y PREDECIR CORRELACIONES.

La EXPLICACIÓN es el primer objetivo en la ciencia política de la teoría, la palabra PORQUE, está implícita en todas las teorías políticas explicativas.

TEORIA PARSIMONIOSA: Explican una gran serie de fenómenos en términos muy sucintos (ejemplo: la teoría de la evolución de Darwin, ya que explica la evolución de todas las especies animales). Poseen un elevado poder explicativo. En la teoría política hay pocas o ninguna teoría parsimoniosa, la ciencia política se limita a TEORIAS DE ALCANCE MEDIO.

TEORIAS DE ALCANCE MEDIO: Explican CATEGORIAS o FRAGMENTOS ESPECÍFICOS de la realidad política. Son ENUNCIADOS o HIPÓTESIS que EXPLICAN un FRAGMENTO ESPECÍFICO PARTICULAR. (Ejemplo: 1/ En la teoría de las democracias se describe cómo funcionan las mismas en abstracto y en la práctica explicando lo que puede facilitarlas o coartarlas. 2/ en la teoría de las élites se describe que representan y se generaliza sobre sus orígenes, percepciones políticas, relaciones con las bases, etc....).

Las TEORÍAS POLÍTICAS han logrado gran aceptación y SUELEN ESTAR MÁS FUNDADAS EN REALIDADES EMPÍRICAS que en las HIPÓTESIS que aún no han sido comprobadas. Siempre están sometidas al DESAFIO DE LOS HECHOS, si salen a la luz evidencias nuevas, la teoría quedara parcial o totalmente equivocada y habrá que modificarla o descartarla.

Todas las TEORIAS EXPLICATIVAS serán explicaciones válidas PROVISIONALES, habrá que contrastarlas repetidamente a lo largo del tiempo con la realidad, para ello lo mejor es ROMPER LAS TEORIAS EN HIPÓTESIS y así comprobarlas.

## HIPÓTESIS

Es un SUPUESTO que hay que COMPROBAR CON LA REALIDAD. A veces son puramente DESCRIPTIVAS. (ejemplo de hipótesis descriptiva: “La democracia tiene un gran apoyo en Rusia” para comprobarla, se hacen encuestas a los rusos preguntándoles si apoyan mucho, poco o nada a la democracia rusa, así podremos describir cuanto respalda el pueblo ruso a su gobierno). La HIPÓTESIS DESCRIPTIVA no sugiere una explicación.

HIPÓTESIS EXPLICATIVA: Formula una CAUSALIDAD, que se puede comprobar empíricamente. Para formularlas debemos especificar las variables y establecer las diferencias entre las causas y efectos comprobando la realidad, examinando los hechos, para comprobar si respaldan o contradicen las relaciones que propone nuestra hipótesis. (Ejemplo: descubriríamos que el apoyo popular en Rusia es muy débil, habría que formular hipótesis explicativas sobre él porque es así, tal vez la insatisfacción económica, el descontento por la corrupción, la falta de experiencia democrática, etc., luego habría que comprobar estas hipótesis explicativas recurriendo a encuestas sobre economía y corrupción y finalmente concluir que variables explicativas de las comprobadas dan respuesta al porque los rusos no apoyan a su gobierno).

Las TEORIAS e HIPÓTESIS EXPLICATIVAS nos ayudan a comprender el mundo real de la política.

## MODELOS

Son la REPRESENTACIÓN SIMPLIFICADA de la REALIDAD.

Permiten comprender algún aspecto de la realidad representando algún rasgo esencial de una forma simplificada, NO REPRESENTAN PERFECTAMENTE LA REALIDAD, pero permiten COMPARARLA con un patrón o modelo.

Son ideados para cumplir un PROPÓSITO HEURÍSTICO, “DESCUBRIR”.

MODELO DESCRIPTIVO O TIPO IDEAL: Representa un fenómeno social o político del que DESCRIBE sus PRINCIPALES RASGOS. El término lo acuñó MAX WEBER (1864-1920), fue el primer estudioso de la BUROCRACIA MODERNA, ideo un TIPO IDEAL DE BUROCRACIA moderna que valió para estudiar y comparar las burocracias del mundo (ejemplo: Modelo Descriptivo de Democracia, bastara con enumerar sus rasgos descriptivos como sistema electoral, garantías de derechos y libertades, etc., aunque muchas democracias se desvíen del tipo ideal.

MODELO ESTÁTICO: Define los atributos fundamentales de un fenómeno, pero NO COMO CAMBIAN esos atributos).

MODELO DINÁMICO: Describe los PROCESOS DE CAMBIOS (ejemplo: el Modelo de modernización de sociedades estamentales a industriales).

MODELOS COMO ANALOGIAS: Se COMPARAN unos fenómenos políticos con otros. (ejemplo: se ha llegado a comparar la democracia y la economía de mercado, asumiendo que los votantes eligen a los candidatos usando consideraciones similares a las usadas para hacer una buena compra).

MODELOS COMO DIAGRAMAS O DESCRIPCIONES ESQUEMÁTICAS DE PROCESOS O RELACIONES:

Ejemplo 1: Democracia Directa

Los ciudadanos se reúnen y toman decisiones concernientes a la comunidad.

Ejemplo 2: Democracia Representativa

Los ciudadanos eligen a sus representantes que ostentan los poderes, delgado en los elegidos la toma de decisiones gubernamentales. Cuando estas tienen efecto los ciudadanos valoran las consecuencias y les vuelven a otorgar o negar su voto.

Un MODELO NO ES UNA TEORIA EXPLICATIVA, representan y describen la realidad, pero no la explican.

MODELO TEÓRICO O CONCEPTUAL: Tienen dos significados:

- 1) Son una ABSTRACCIÓN INTELLECTUAL de la realidad (en oposición a una representación física de algo, como los modelos informáticos, matemáticos, diagramas, tipos ideales, etc.).
- 2) REPRESENTAN TEORIAS EXPLICATIVAS (ejemplo: la riqueza nacional causa democracias a través de la educación y el interés público).

MODELO CAUSAL: Son útiles para CLARIFICAR, como actúan diferentes variables. (Ejemplo: el anterior es un modelo teórico causal que se puede representar en un diagrama).

Los MODELOS, constituyen un método útil para enunciar generalizaciones sobre la política.

## PARADIGMAS:

Pueden tener dos significados:

- 1) Pueden ser el EJEMPLO PERFECTO de un fenómeno o pauta particular. (ejemplo: el sistema británico de democracia es un paradigma de la democracia parlamentaria, aunque no todos sean iguales, tienen aspectos fundamentales).

Ayudan a analizar las variaciones de un fenómeno, se parecen mucho a los TIPOS IDEALES WEBERIANOS, pero los paradigmas suelen tener un referente real (el sistema de gobierno británico) y los tipos ideales son abstracciones idealizadas de la realidad.

- 2) También pueden ser una FORMA PARTICULAR DE INVESTIGACIÓN INTELECTUAL o una APROXIMACIÓN ESPECÍFICA A UNA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA.

Los PARADIGMAS, los popularizo en 1962 TOMAS KHUN, que afirmaba que la ciencia occidental ha desarrollado varios paradigmas de pensamientos científicos muy diferentes. (Ejemplo: el paradigma de Ptolomeo en el siglo II decía que el sol y los planetas giran alrededor de la tierra, cuando en el siglo XVI Nicolas Copérnico creó su astronomía heliocéntrica, el paradigma se sustituyó).

EL PARADIGMA EN LA CIENCIA POLÍTICA cumple la LÓGICA CIENTÍFICA, aunque es muy reciente, años 1930/1940 en EEUU. Antes de imponerse este paradigma se trataba de un PARADIGMA DESCRIPTIVO, no usaba variables, correlaciones y era menos cuantitativo.

## CIENCIA POLÍTICA CUANTITATIVA Y CUALITATIVA

CIENCIA POLÍTICA CUANTITATIVA: Con números, se usa para fenómenos cuantificables como votos, porcentajes, etc., los estadísticos, han creado programas para medir variables, pero no siempre se pueden obtener las cantidades, por ejemplo en las dictaduras no siempre hay elecciones, ni se da información, o la misma no es fiable, otras veces la información estadística puede ser útil, pero bastará con exponerla en tablas para comprender la situación y

otras veces el análisis estadístico lo deberemos complementar con información no directamente cuantificable, como explicaciones, descripciones, procesos, etc.

**CIENCIA POLÍTICA CUALITATIVA:** Describa y analiza cuestiones no comprensibles mediante análisis estadísticos. La ciencia cualitativa postula la necesidad de sumergirse en la HISTORIA Y CULTURA DE UNA PAIS, para comprender sus instituciones y procesos políticos.

Los CUANTITATIVISTAS acusan a los CUALITATIVISTAS de vagos e imprecisos.

Los CUALITATIVISTAS acusan a los CUANTITATIVISTAS por ignorar en política todo lo que no se puede contar con números.

Hoy en día ambos sistemas son compatibles y la elección de uno u otro dependerá del objeto de estudio, ambos usan el análisis científico con su lógica científica.

## LAS FALACIAS LÓGICAS

**FALACIA DE COMPOSICIÓN:** Cuando se supone que el TODO es IGUAL a las PARTES. De los INDIVIDUAL a lo GENERAL. (Ejemplo: al analizar una democracia descubrimos que está corrupto y achacamos esta corrupción a todas las democracias).

**FALACIA ECOLÓGICA:** Cuando se dan las MISMAS CARACTERÍSTICAS A CADA INDIVIDUO DEL GRUPO, por tener el grupo esas características. (Ejemplo: Tras una consulta electoral tenemos datos agregados del % de abstención de diferentes circunscripciones, que indican que las circunscripciones que más votaron al PP la abstención ha sido mayor, sería una falacia lógica si concluyéramos que los votantes del PP han sido los que se han abstenido).

**TAUTOLOGÍA:** Cuando se da CAUSALIDAD LA MISMO FENÓMENO que se intenta explicar. **RAZONAMIENTO CIRCULAR.** (Ejemplo: “El conflicto armado entre los grupos enfrentados de Yugoslavia generó una guerra civil”, esto es tautológico ya que el conflicto armado entre dos grupos de un mismo país ya es una guerra civil, no puede provocarla, es lo mismo).

**RAZONAMIENTOS “POS HOC, ERGO, PROPTER HOC”:** Después de ello y por tanto debido a ello. Supone que “A” causa “B”, porque “A” es antes que “B”. (Ejemplo: La caída de la dictadura de Portugal precipitó el final de la dictadura Franquista, no explica porque un fenómeno lleva a otro).

**ARGUMENTOS “A FORTIORI”:** Con mayor razón. Lo cierto en un fenómeno también es cierto en el mismo fenómeno a niveles superiores. (Ejemplo: A más empresa privada, más democracia. Como la empresa privada promueve la democracia, si la economía estuviera totalmente privatizada, habría más democracia. Es una falacia a fortiori, ya que sin intervención del gobierno no habría seguridad social y el reparto de la riqueza sería desigual y habría conflictos sociales tendentes a destruir la democracia).

**FALSA ANALOGIA:** Falacia que compara inadecuadamente dos fenómenos (ejemplo: los sistemas políticos son como organismos vivos, nacen, crecen y mueren).

**HIPÓTESIS NO FALSEABLE:** La que no se puede contrastar empíricamente (ejemplo: el destino de nuestro país está en manos de Dios).

**FALSA INTERFERENCIA:** Interfiere injustificadamente conclusiones a partir de estadísticas o hechos, sobre todo cuando intenta establecer la causalidad.

**REDUCCIONISMO:** Explica un fenómeno en función de una sola causa (MONOCAUSALIDAD).

## LA LÓGICA DE LA COMPROBACIÓN DE HIPÓTESIS

Es una actividad central de la ciencia política comprobar hipótesis y ayuda a pensar lógica y coherentemente.

### 4.1 FUENTES DE HIPÓTESIS

Las hipótesis en política pueden derivarse de varias fuentes, en algunos casos simplemente de las preguntas que se nos ocurren observando la realidad. (Ejemplo: leemos el periódico y hay gobiernos democráticos y no democráticos, ¿por qué?, una variable sería la economía, los países más ricos tienen las democracias más estables y la inversa lo contrario, según ello la conclusión sería “la riqueza nacional promueve la democracia”). Esta técnica se llama RAZONAMIENTO DE INDUCCIÓN y él un proceso que va DE LO ESPECÍFICO A LO GENERAL.

Las HIPÓTESIS son sólo SOSPECHAS bien expresadas, pero debemos comprobarlas analizando más fenómenos.

Otra fuente de hipótesis se hallan en las GENERALIZACIONES YA FORMULADAS (ejemplo: una editorial del periódico manifestó hacer esfuerzos internacionales para desarrollar económicamente democracias incipientes, ya que según ellos “la riqueza promueve la democracia” y da pruebas y razones sobre ello como que los países con dinero dan educación que lleva a que él pueblo comprenda la política y participe activamente en ella con el voto, o que la clase media está deseosa de tener voz y voto al contrario que los ricos que pueden preferir una dictadura que les permita conservar su riqueza, ergo la clase media genera democracia).

La editorial no ha analizado países específicos, ni democracias específicas, sino que deriva su hipótesis de GENERALIZACIONES que explican varios factores como la educación, la clase media, etc., que dependen en última instancia de la riqueza nacional, para validar su hipótesis de que de la riqueza nacional promueva democracias.

## 4.2 PASOS EN LA COMPROBACIÓN DE HIPÓTESIS

- 1) Definición de términos claves.
- 2) Identificación de variables.
- 3) Formular expectativas de hipótesis (mediante deducción “si..., entonces...”)
- 4) Recopilación y examen de datos.
- 5) Conclusiones.

### 4.2.1. DEFINICIÓN DE TÉRMINOS CLAVE

Hay que definir el término a analizar, en este caso la “democracia”.

También tendríamos que definir la otra variable “la riqueza nacional”, nos basaremos en el producto nacional bruto PNB, renta alta la superior a 9000\$, media-alta entre 2900/8999\$, media-baja 750/2899\$ y baja la inferior a 750\$.

Finalmente hay que definir a lo que nos referimos cuando afirmamos la hipótesis de que “la riqueza nacional promueve la democracia”, en este caso queremos decir a) que de la riqueza surge la democracia y b) que la riqueza consolida la democracia.

### 4.2.2. IDENTIFICACIÓN DE VARIABLES

Hay que identificar las variables DEPENDIENTE e INDEPENDIENTE. En este caso la dependiente será la democracia y la independiente la riqueza nacional.

### 4.2.3. FORMULACIÓN DE LAS EXPECTATIVAS DE LAS HIPÓTESIS

Las hipótesis se suelen formular de forma DECLARATIVA “la riqueza nacional promueve la democracia”, pero para comprobarla hay que formularla “si..., entonces...”

Si la riqueza nacional promueve la democracia, entonces...

- a) Los estados ricos son democráticos.
- b) Los estados pobres son no democráticos.
- c) Las democracias son ricas.
- d) Los estados no democráticos son pobres.

El proceso SI..., ENTONCES..., ejemplifica la DEDUCCIÓN (proceso de razonamiento de lo general a lo particular. De una GENERALIZACIÓN que abarca fenómenos, se aplica a casos PARTICULARES. (Ejemplo: Si...la riqueza nacional promueve la democracia en general... entonces es lógico que al aplicarlo a países específicos ricos sean democracias y las pobres dictaduras).

Estas DEDUCCIONES indican lo que esperamos descubrir, SÓLO si los datos recopilados concuerdan con los previstos, la hipótesis será acertada. Si se desvían será incorrecta.

#### 4.2.4. RECOPIACIÓN Y EXAMEN DE DATOS

El análisis empírico se basa en DATOS, INFORMACIONES y EVIDENCIAS, si falta una evidencia, la hipótesis no se podrá comprobar (ejemplo: si solo hay una democracia rica en el mundo, y el resto son dictaduras pobres, la hipótesis concordará con la realidad, pero un único caso no sirve para confiar en la generalidad, porque ello puede deberse a la cohesión social, la educación o la casualidad).

La confianza en la validez de una GENERALIZACIÓN, aumenta con el número de casos para respaldarla (ejemplo: según las listas FREEDOM HOUSE, la mayoría de democracias de larga duración están entre los países más ricos del mundo y los países más pobres tienden a ser dictatoriales. La hipótesis está confirmada).

Ahora hay que buscar DATOS para CONTRADECIR la hipótesis, es crucial para la ARGUMENTACIÓN LÓGICA, el filósofo KARL POPPER (1902-1994) aseguraba que la ciencia consiste en la formulación y comprobación de generalizaciones susceptibles de falseación empírica. Ejemplo:

- Muy pocas democracias son de renta baja pero sí que hay algunas como la India, ergo una renta baja no es problema para imponer una democracia.
- También hay países con renta alta no democráticos, ergo la riqueza nacional no garantiza la democracia.
- ERGO.....:
- La mayoría de países de renta alta son democracias y además duraderas y muchos países pobres son dictaduras (CONCUERDA CON LA HIPÓTESIS).
- Algunos países de renta alta son dictaduras y varios países pobres tienen democracias (NO CONCUERDA CON LA HIPÓTESIS).

#### 4.2.5. CONCLUSIONES A PARTIR DE LOS DATOS

¿Ha quedado probada la hipótesis? Los científicos dudan sobre la palabra PROBAR que implica certeza absoluta y aunque todos los datos confirmen la hipótesis puede haber alguna evidencia contraria que desconozcamos, así que nos conformaremos con que la evidencia concuerde con la hipótesis.

Es más fácil descartar la VALIDEZ UNIVERSAL que probarla, ya que la misma puede ser válida en ocasiones pero no siempre.

Debemos distinguir entre la EVIDENCIA QUE CONCUERDA CON LA HIPÓTESIS, y LA QUE NO. Cuando un parte concuerda y otra no, los resultados son MIXTOS, entonces hay que especificar las condiciones bajo las cuales la hipótesis es correcta y bajo cuales no lo es.

Otras veces la evidencia puede ser tan MIXTA que resulte NO CONCLUYENTE. (Ejemplo: en nuestro caso, la evidencia es mixta, ya que una evidencia concuerda con la

hipótesis, pero hay datos que la contradicen, aún así la mayoría de los países pobres son dictatoriales, según eso existe una CORRELACION entre democracia y riqueza nacional, aunque no es UNIVERSALMENTE aplicable pero marca una TENDENCIA PERCEPTIBLE).

Para establecer una CORRELACIÓN, hay que demostrar una CAUSALIDAD. La correlación por sí misma no crea causalidad.

¿Cómo demuestran los datos que “la riqueza nacional promueve la democracia” y que causa surgimiento y consolidación? Para contestar esto es necesario acudir a la INFERENCIA CAUSAL y al RAZONAMIENTO DEDUCTIVO.

## **INFERENCIA CAUSAL Y RAZONAMIENTO DEDUCTIVO**

### **INDUCCIÓN**

Va de lo PARTICULAR a lo GENERAL. Saca conclusiones GENERALES a partir de EVIDENCIAS ESPECÍFICAS. A diferencia del método deductivo no conduce a CONCLUSIONES DETERMINADAS.

Los hechos pueden concordar con dos o más conclusiones (ejemplo: la información específica sobre la democracia y la riqueza nacional, no concluye que la riqueza SIEMPRE conduzca a la democracia, sólo SUGIERE que la puede promover.

Extraer CONCLUSIONES DE COMPROBACIONES EMPÍRICAS DE HIPÓTESIS, suele ser un proceso de RAZONAMIENTO INDUCTIVO

Todas las CONCLUSIONES serán TENTATIVAS e INCIERTAS.

*NOTA: Para formular expectativas de hipótesis se suele usar la Deducción “si..., entonces...”*

### **COMPROBACIÓN INDIRECTA DE HIPÓTESIS**

Es lo que hemos hecho con la hipótesis “la riqueza nacional promueve la democracia”, tan sólo nos hemos limitado a CLASIFICAR los países, renta y tipo de gobiernos, NO HEMOS INVESTIGADO CON DETALLE, NI POR SEPARADO países determinados.

La mayor parte de hipótesis de los politólogos SE FORMULAN INDIRECTAMENTE, ya que sería necesario un estudio individual de cada país, pero LOS ESTUDIOS INDIVIDUALES TIENEN ESCASO ALCANCE Y NO PERMITEN EXTRAER GRANDES CONCLUSIONES GENERALES.

### **MULTICAUSALIDAD**

Los fenómenos políticos y humanos raramente son MONOCAUSALES, lo normal es que dos o más variables independientes expliquen una variable dependiente. Reducir las realidades a una sola variable independiente como en el ejemplo es una FALACIA LÓGICA que denominaremos REDUCCIONISMO o MONOCAUSALIDAD.

## CONDICIÓN SUFICIENTE Y NECESARIA

CONDICIÓN NECESARIA: Debe existir para que un fenómeno ocurra, sin ella no ocurriría.

CONDICIÓN SUFICIENTE: Basta con que el fenómeno ocurra, ha de ocurrir.

Algunos factores CAUSALES, son a la vez necesarios y suficientes (ejemplo: la gravitación entre la luna y la tierra es necesaria para que suba la marea y también es suficiente).

Otros factores pueden ser causales, pero no tienen porque ser necesarios, ni suficientes (ejemplo: el cáncer de pulmón y el tabaco, fumar no es necesario ni suficiente para tener cáncer, hay no fumadores que tienen cáncer y fumadores que no lo llegan a padecer nunca, así la riqueza nacional no es condición necesaria ni suficiente para crea o consolida la democracia, la riqueza promueve y mantiene la democracia aumentando la probabilidad de su existencia, pero no determina su democratización ni consolidación).

Cuando de GENERALIZACIONES EXPLICATIVAS se trata, la INCERTIDUMBRE es más probable que la certeza.

## NO ES CIENCIA POLÍTICA:

- No es sólo opinión. Hay una distinción entre juicios de valor y hechos observables y contrastables empíricamente.
- No todas las opiniones políticas son igual de válidas, sólo las que se pueden someter al control de la realidad.
- La ciencia política no sólo trata de eventos, hechos o historias, comprende fenómenos a través de la GENERALIZACIÓN sobre la experiencia política. El mayor interés de los politólogos como científicos sociales es relacionar procesos particulares con tendencias y procesos generales.

## TERMINOLOGIA:

- VARIABLE: Algo que puede variar o cambiar.

- VARIABLE DEPENDIENTE: El objeto de estudio.
- VARIABLE INDEPENDIENTE: Fenómeno que produce el cambio en la dependiente, en relaciones causales es la explicativa.
- CORRELACION O ASOCIACION: Es la relación entre dos o más variables.
- CORRELACIÓN POSITIVA: Cuando todas las variables crecen o decrecen en el mismo sentido.
- CORRELACIÓN NEGATIVA O INVERSA: Cuando una variable crece en un sentido y la otra en otro sentido.
- VARIABLE INTERVINIENTE: Está situada entre las variables dependientes e independientes.
- CORRELACIÓN ESPURIA: Cuando no hay relación causa-efecto entre dos variables correlacionadas.
- LEY CIENTÍFICA: Correlación verificable regularmente entre dos o más variables.
- PREDICCIÓN PROBABILISTICA: Forma de predicción de los fenómenos sociales.
- TEORIA: Principios generales que no responden a la realidad o generalización que intenta explicar relaciones entre variables.
- TEORIA PARSIMONIOSA: Teoría de gran poder explicativo.
- TEORIA DE ALCANCE MEDIO: Explican fragmentos específicos de la realidad política.
- HIPOTESIS: Supuesto que hay que comprobar con la realidad.
- MODELO: Representación simplificada de la realidad.
- TIPO IDEAL: Modelo que describe los principales rasgos de un fenómeno social o político.
- PARADIGMA: Puede ser un ejemplo perfecto de un fenómeno o pauta particular o una forma particular de investigación intelectual o una aproximación específica a la investigación científica.
- CIENCIA POLÍTICA CUANTITATIVA: Cuando se analizan los fenómenos políticos desde estadísticas y porcentaje sólo cuantificables mediante números, probabilidades, etc.
- CIENCIA POLÍTICA CUALITATIVA: Se analizan los fenómenos políticos profundizando en la historia, costumbres del objeto de estudio, funcionamiento de instituciones, discusiones políticas y no se analicen solo desde un punto de vista estadístico.

- FALACIA DE COMPOSICIÓN: El todo es igual que las partes, base del estereotipo (corrupción en una democracia igual a que todas son corruptas).
- FALACIA ECOLÓGICA: Todos los miembros de un grupo tienen las mismas características del grupo.
- TAUTOLOGIA: Razonamiento circular, atribuye causalidad al fenómeno cuyas causas intenta explicar.
- RAZONAMIENTO “POS HOC ERGO PROPTER HOC”: Después de ello, luego debido a ello.
- ARGUMENTO “A FORTIORI”: El mismo fenómeno causara el mismo resultado a niveles mayores.
- FALSA ANALOGIA: Se compara un fenómeno, con otro que nada tiene que ver, realizando comparaciones inadecuadas o inexactas.
- HIPÓTESIS NO FALSEABLE: Cuando no se puede refutar ni contradecir empíricamente.
- FALSA INFERENCIA: Inferir conclusiones injustificadamente a partir de datos estadísticos o hechos, sobre todo en las causalidades.
- REDUCCIONISMO: O monocausalidad, explicando un fenómeno en función de una sola causa.
- INDUCCIÓN: De lo específico a lo general, es un proceso de razonamiento que se usa para formular hipótesis.
- DEDUCCIÓN: Proceso de razonamiento de lo general a lo específico o particular, mediante este proceso las hipótesis se pasan a la forma “si..., entonces...” para comprobarlas de forma declarativa.
- MULTICAUSALIDAD: Todos los fenómenos humanos son multicausales, lo normal es que dos o más variables independientes expliquen una variable dependiente.
- CONDICIÓN NECESARIA: Es una condición que debe darse para que el fenómeno ocurra.
- CONDICIÓN SUFICIENTE: Si se cumple esta condición, se cumplirá el fenómeno.

# TEMA 8: LA DEMOCRACIA (I): ¿QUE ES LA DEMOCRACIA?

## ¿QUE ES LA DEMOCRACIA?

---

La idea básica de democracia es que los ciudadanos eligen a sus representantes y los hacen responsables de sus acciones, también sirven para imponer límites legales a las autoridades del gobierno, garantizando derechos y libertades.

La democracia requiere derechos y libertades legalmente protegidos como la libertad de expresión, de reunión y otras básicas que el gobierno no debe violar.

## PRÓPOSITOS Y PARADOJAS DE LA DEMOCRACIA

---

¿Qué ventajas ofrece una democracia, frente a una dictadura?. 1/ mejor calidad de vida. 2/ participación en asuntos de la comunidad. 3/ libre opinión, voz y voto. 4/ libertad individual e igualdad política “un ciudadano, un voto”. Sin embargo la dictadura ignora, reprime a la población.

Para determinar lo que Rousseau llamó “la voluntad general” las democracias fomentan programas y políticas alternativas, encuestas de opinión pública y permiten visiones distintas en las elecciones. Permiten que los ciudadanos estén informados de las actividades de su gobierno y que consideren a los cargos electos y a los funcionarios como responsables de sus actos.

La democracia limita el poder (impone límites legales a la autoridad y controla el poder coercitivo del Estado). Promueve el pluralismo, reduce los antagonismos sociales y proporciona incentivos para sustituir la confrontación por la cooperación entre grupos.

En ocasiones la democracia puede corromperse.

La participación política en la democracia puede quedar muy lejos de su finalidad a la hora de decidir quien forma parte de la comunidad política (los inmigrantes, los menores de 18, las mujeres, etc...). Incluso muchos votantes deciden no votar al sentir que su voto no cuenta mucho, además la manipulación por parte de la élites puede reemplazara la deliberación de los ciudadanos.

Además cumplir “la voluntad general” puede ser complicado, hay varias formas de entender la democracia, algunos prefieren que el Estado maximice su libertad “**perspectiva liberal o neo-liberal**” (un Estado con gran capacidad interventora en los asuntos públicos limita la libertad de los ciudadanos). Otros en cambio prefieren un Estado interventor que dé a los ciudadanos derechos sociales y económicos fundamentales a la educación, asistencia médica, etc... “**perspectiva socialdemócrata**”.

Los ciudadanos critican a sus gobernantes por que no alcanzan un consenso que englobe a la mayoría, pero lo cierto es que los mismos ciudadanos están tan divididos que esto resulta imposible. Los diseños institucionales pueden magnificar estos problemas. *Ejemplo: La Constitución de EEUU dificulta deliberadamente la promulgación de leyes. En otras constituciones existe el “bloqueo o punto muerto” según el cual o no puede tomarse una decisión eficaz, o la misma se ha de imponer a la población ejecutiva o judicialmente. En otros casos la “voluntad general” puede ser demasiado clara, reflejando el deseo de una mayoría de discriminar a las minorías.*

**El principio democrático del GOBIERNO DE LA MAYORIA puede producir la TIRANIA DE LA MAYORIA.**

La limitación del poder también puede resultar conflictivo, elegidas la élites gobernantes, disponen de demasiado poder para la toma de decisiones discriminatorias antes de que lleguen nuevas elecciones. La influencia política de los grupos privilegiados también puede ser difícil de contener. La financiación a partidos y candidatos políticos por donantes ricos lleva a la corrupción. Mantener el apoyo de votantes también puede llevar a malgastar el dinero del Estado en campañas encubiertas. **La conclusión es que el abuso de poder también existe en las democracias.**

La libertad de expresión que da la democracia puede intensificar los conflictos sociales entre grupos, ya que da la oportunidad de lanzarse críticas y acusaciones, creando discordias. El derecho de asociación puede llevar a la creación de grupos étnicos o religiosos enquistando divisiones sociales.

**La democracia no es estática, puede manifestarse de diferentes formas y grados, ninguna definición de la democracia será plena.**

## LAS CUATRO FACETAS DE LA DEMOCRACIA

---

- **Faceta I: “SOBERANIA POPULAR”**, las personas tiene derecho a gobernarse a si mismas, estableciendo un control sobre el gobierno como las elecciones.
- **Faceta II: “DERECHOS Y LIBERTADES BÁSICAS”**, que la ley garantizara a los ciudadanos que no podrá suprimir ni es Estado, ni el Rey, ni el Gobierno.
- **Faceta III: “LOS VALORES DEMOCRÁTICOS”**, tolerancia, justicia y compromiso están entre los más importantes.
- **Faceta IV: “DEMOCRACIA ECONÓMICA”**, estableciendo conceptos de justicia o igualdad como componentes sociales y económicos de la democracia.

Cada faceta puede adoptar diferentes formas, la soberanía popular puede ser directa o indirecta, los derechos y libertades pueden estar en una lista larga o corta, los valores democráticos pueden ser unos u otros, la democracia económica puede aplicarse como un vago compromiso o como una sistemática distribución de la riqueza.

## PRINCIPIOS FUNDAMENTALES DE LA DEMOCRACIA

---

Hay tres principios básicos que debe tener toda democracia: **1/ El Estado de Derecho.** **2/ La Inclusión.** **3/ La Igualdad.**

### EL ESTADO DE DERECHO:

El Estado de Derecho es el principio según el cual el Estado debe estar limitado por las leyes y nadie puede situarse por encima de ellas. Los gobernantes están sometidos al imperio de la ley. Sin el Estado de Derecho los gobernantes podrían ejercer el poder sin límites. (*legibus solutus*, sin sujeción a leyes).

Surgió en Gran Bretaña para limitar el poder de los Monarcas, mediante el control del Parlamento para ya en el siglo XX concretarse en una Democracia Electoral. Hasta la segunda mitad del siglo XX el Estado de Derecho no ha existido en casi ningún país y actualmente aunque no hay Estado sin ley, son pocos los Estados que están realmente limitados en profundidad por las leyes. Antes de la II Guerra Mundial sólo unos pocos países de la Europa Occidental habían conseguido estados de Derecho y muchos sucumbieron a la dictadura en Italia, Alemania y España, en Francia los nazis la destruyeron. Si no se consagra el Estado de Derecho como primer principio de gobierno, la democracia no puede sobrevivir.

### LA INCLUSION:

Según este principio, todos los ciudadanos deben tener acceso a los derechos democráticos, ser considerados ciudadanos, sin poder negarles estos derechos a diversos sectores de la población.

La inclusión lleva a que todos los sectores de la población tengan un sentimiento de que están mejor bajo una Democracia que bajo cualquier otra forma de gobierno.

Casi todas las democracias han excluido a ciertos sectores de la población de determinados derechos democráticos (derecho al voto para los inmigrantes).

*Ejemplo: Estonia, Letonia y Lituania fueron Estados independientes entre 1918 y 1940. En 1939 una semana antes de estallar la II Guerra Mundial Alemania y la Unión Soviética firmaron un pacto de no-agresión mutua que incluía un protocolo secreto de reparto entre ambas potencias de Polonia, Finlandia y los Estados bálticos, según el cual cuando Alemania invadiera Polonia la Unión Soviética se anexionaría a los Estados Bálticos en 1940 imponiendo una férrea dictadura comunista a su población. Sin embargo a principios de 1941 Alemania atacó por sorpresa a la Unión Soviética arrebatando a los soviéticos la región báltica, en 1944 el ejército soviético logró expulsar al alemán para reafirmar su soberanía sobre las adquisiciones bálticas pero EEUU nunca reconoció la legalidad de las anexiones soviéticas a los Estados bálticos. En 1991 con el poder soviético debilitado, Estonia, Letonia y Lituania declararon su independencia de la Unión Soviética, en los tres estados renació la soberanía nacional y nació la democracia, adaptaron constituciones democráticas que reemplazaron al gobierno comunista de un solo partido, en Estonia y Letonia, es el establecimiento de los derechos políticos y las libertades democráticas coincidieron con intentos por parte de la mayoría étnica de excluir a las minorías del proceso democrático. En los tres países, la mayoría*

*de los rusos no hablaba la lengua de la mayoría étnica. Su presencia no era grata para grandes segmentos de la mayoría étnica nativa, porque constituían un recuerdo constante de su dominación por la Unión Soviética, en 1992 Estonia estableció una nueva ley de ciudadanía que privaba de la ciudadanía plena a casi todos los 600.000 habitantes del país de etnia rusa, negándoles en la práctica el derecho al voto y otros derechos democráticos. En 1993 Estonia aprobó una ley de extranjería que clasificaba como extranjeros y no ciudadanos a las personas que establecieron su residencia en Estonia después de 1940 y a sus descendientes exigiéndoles un estatus de residencia permanente.*

*Letonia en 1991 otorgó plena ciudadanía sólo a quienes eran ciudadanos de Letonia antes de 1940 y a sus descendientes, a nadie más ni siquiera a la gran minoría rusa se le permitió solicitar la ciudadanía si no había vivido en Letonia al menos durante 16 años y tener un cierto nivel de conversación en la lengua letona y cumplir otras condiciones adicionales. Esto suprimió el derecho al voto a cerca de 70.000 personas, casi un tercio de la población del país en edad de votar. Otra ley aprobada en 1994 limitó de forma estricta el número de letones de etnia no letona que podrían adquirir la ciudadanía en 2000.*

*Estos esfuerzos por negar el derecho al voto a minorías étnicas fue muy criticado por EEUU y la UE que impulsaron medidas que mejoraran la situación de los rusos-hablantes. Estonia y Letonia suavizaron sus restricciones iniciales a la minoría rusa sin embargo estos procesos no se han completado totalmente en el 2004 aún había cerca de 160.000 rusos que al no hablar estonio, no podían acceder a la nacionalidad estonia, aunque sí votar en elecciones locales. En Letonia a los no ciudadanos se les prohíbe también ocupara algunos cargos públicos.*

## LA IGUALDAD

Este principio implica que **los derechos y libertades antes mencionadas deben distribuirse a todos por igual.** Ningún grupo debe tener más derechos que otros.

Hay que diferenciar el Igualdad de **Equidad=Justicia**. La Equidad no es que todos tengamos los mismos derechos, sino que todos tengamos las mismas oportunidades, no tenemos que ser iguales ni acabar siendo iguales, sino disfrutar de las mismas opciones para según nuestra capacidad poder llegar a los mismos sitios. (Los ricos tienen más ventajas que los pobres, pero la Equidad no implica igualar la riqueza, simplemente que a los menos favorecidos se les de la oportunidad de mejorar su posición económica, social y política, fomentando una educación pública, una asistencia médica y una asistencia legal, etc...).

La **Igualdad** implica que todos debemos ser iguales en materia de derechos políticos, condiciones sociales y económicas (si todos fuésemos iguales socio económicamente no habría clases sociales).

Las cuatro facetas de la democracia (soberanía, derechos y libertades, valores y democracia económica) se fundamentan en las nociones del Estado de derecho, la inclusión y la igualdad.

## FORMAS DE DEMOCRACIA MINIMAS Y MAXIMAS

---

Las facetas de la democracia tienen diversas formas y grados.

La **Concepción Mínima** de ciertos criterios básicos para definir y poner en práctica las diversas facetas de la democracia. *(las democracias pueden exigir niveles mínimos de soberanía popular, derechos y libertades civiles, valores democráticos y democracia económica).*

La **Concepción Máxima** amplía el grado o la medida de la democracia en cada faceta hasta el nivel superior. *(las formas máximas son deseables pero no necesarias, también hay que tener en cuenta que lo que para uno son formas máximas para otros pueden ser mínimas).*

### FACETA I: LA DEMOCRACIA COMO SOBERANIA POPULAR

---

Los ciudadanos son la fuente de legitimidad del Estado, eligen sus instituciones y a sus representantes y determinan las acciones políticas que adopta el gobierno considerando responsables a sus gobernantes.

Sin la soberanía popular la democracia no existiría (demos = pueblo; kratia = gobierno, “gobierno del pueblo”).

La soberanía implica dos conceptos clave: **1/ Participación. 2/ Rendición de Cuentas.**

**Democracia Representativa:** Cumple el objetivo de participación ciudadana y la rendición de cuentas mediante las elecciones.

**Democracia Directa:** Los ciudadanos participan directamente en la toma de decisiones políticas. El pueblo es el gobierno.

#### 4.1. DEMOCRACIA REPRESENTATIVA

En la democracia representativa las elecciones son el mecanismo principal por el que el pueblo ejerce sus derechos soberanos. Los procedimientos electorales deberán ser:

- **SIGNIFICATIVOS:** los cargos deben tener autoridad incluida aprobar leyes.
- **COMPETITIVOS:** No podrá haber leyes que impidan que la gente se presente.
- **LIBRES:** Los electores podrán votar o no hacerlo sin coerciones de nadie.
- **SECRETOS:** para proteger la confidencialidad de los votantes y sus opciones.
- **JUSTOS Y TRANSPARENTES:** ningún procedimiento se basará en el favoritismo, la discriminación o el fraude o cualquier otra forma de injusticia.
- **PERIODICOS:** Al menos cada 4 o 5 años para que los votantes puedan ejercer su derecho a atribuir responsabilidades a los gobernantes.
- **INCLUSIVOS:** Todos los adultos deberán tener derechos al voto.
- **IGUALITARIOS:** Una persona, un voto.

Además los ciudadanos podrán participar activamente en algún partido político o expresando públicamente sus opiniones.

La soberanía exige la transparencia política, el secretismo gubernamental debe ser lo más reducido posible y los funcionarios y gobernantes que lo incumplan vulneraran gravemente la democracia, por lo tanto las democracias deben vigilar a las II públicas e investigar el mal uso del poder.

La libertad de prensa y la libertad de acceso a fuentes de información son elemento fundamental de la soberanía popular, su censura son controles típicos de las dictaduras.

La esencia de la democracia representativa consiste en delegar el poder y la responsabilidad gubernamental en un pequeño grupo de personas (*élites políticas*), conformando el "Principio de Elitismo Democrático" en lugar del "gobierno por el pueblo", es "el gobierno por élites políticas que rinden cuentas ante el pueblo", es una mezcla de soberanía popular y toma de decisiones por las elites.

**ROBERT DAHL**, creó el término **POLIARQUIA** para esta nueva democracia moderna en la que el poder pertenece a unas élites que deben rendir cuentas a los ciudadanos, estas democracias surgieron en el siglo XIX y se desarrollaron en el XX, para gobernar países enteros en los que era imposible aplicar la Democracia Directa. Todos los regímenes participativos en el debate público y de representación política aceptables, son poliarquías.

#### 4.2. DEMOCRACIA DIRECTA:

Es el gobierno por el pueblo en su sentido más literal.

*Ejemplos:*

*En las ciudades de la Grecia Antigua como Atenas a los ciudadanos se les reconocía los derechos a participar en debates públicos sobre cuestiones que afectaban a la ciudad, y a formular y votar propuestas para abordarlas. Los ciudadanos eran los legisladores, el poder político ejecutivo era un cuerpo administrativo encargado que tenía escasa autoridad para emprender iniciativas políticas y lo ostentaban ciudadanos elegidos al azar, para ejercer sus cargos durante un año. La ciudad-estado de Ginebra en el Siglo XVIII ilustra otra versión de democracia directa.*

*Ninguno de los ejemplos de democracia directa clásica tenían niveles muy altos de inclusión o igualdad ya que negaban los derechos de la ciudadanía a las mujeres, esclavos, extranjeros y hombres pobres, sólo dos de cada cinco atenienses disfrutaban de los derechos de ciudadanía. Al igual Ginebra.*

*También existió y con mayor igualdad y libertad en las asambleas municipales de pequeñas ciudades de EEUU, una forma de democracia directa que prevaleció en la Nueva Inglaterra del Siglo XVI.*

Solamente pudieron funcionar a pequeña escala, hoy en día no existe en ningún país. Es posible una democracia intermedia entre esta y la representativa, la **Democracia Plebiscitaria** que está evolucionando gracias a las nuevas tecnologías de las comunicaciones. Es la **Tecnodemocracia**.

#### 4.3. DEMOCRACIA PLEBISCITARIA:

Son democracias representativas que dan a sus ciudadanos la oportunidad de votar sobre determinadas cuestiones políticas en un **referendo (o plebiscito)**. *Ejemplo: En EEUU, los referendos son habituales a nivel local y estatal pero no nacional. En Canadá, se han celebrado referendos sobre su posible secesión. En UE Occidental sobre la incorporación a la UE. En España, el artículo 92 de la Constitución regula la convocatoria de referendos y en 1986 hubo uno sobre la incorporación de España a la OTAN y en el 2005 sobre la Constitución Europea.*

En algunos casos son vinculantes y en otros son consultivos pero en cualquier caso son un mecanismo electoral a medias entre la Democracia Representativa y la Democracia Directa.

#### 4.4. TECNO DEMOCRACIA:

Los avances en la comunicación permiten a los ciudadanos transmitir sus deseos a los representantes de forma directa e instantánea. Son democracias semidirectas en las poliarquías actuales.

Ya tenemos dos mecanismos para luchar contra la Democracia Representativa (**los referendos-democracia plebiscitaria**) y (**las nuevas tecnologías-Tecnodemocracia**).

Además se están investigando otras formas de involucrar más activamente a la ciudadanía como los “presupuestos participativos de Porto Alegre (Brasil)”. En España se están llevando a cabo en localidades de Barcelona y de Córdoba.

## FACETA II: LA DEMOCRACIA COMO DERECHOS Y LIBERTADES:

---

Los padres fundadores de EEUU apoyaron un sufragio limitado sólo a varones de cierta edad y una renta determinada (**sufragio censitario**). Según ellos el sufragio universal ejercido por una mayoría no instruida podría hacer mal uso de su derecho al voto eligiendo a un tirano. Por ello la palabra Democracia no aparece en la Constitución de EEUU. La mejor forma de gobierno era una República de poderes limitados bajo hombres ilustrados, respetables y dedicados a prevenir el gobierno despótico. En 1971 los padres crearon la Carta de Derechos con garantías legales frente al poder gubernamental, las 10 enmiendas de la constitución de EEUU:

- Primera Enmienda (libertad religiosa, de prensa y de asociación).
- **Segunda Enmienda (derechos a llevar armas).**
- Cuarta Enmienda (derecho a la seguridad frente a inspecciones y detenciones).
- Quinta Enmienda (derecho a no ser juzgado 2 veces por el mismo delito y a no declararse culpable y a no ser privado de la vida, la libertad, la propiedad sin el debido proceso legal).
- Octava Enmienda (prohibición de penas crueles y desusadas).

En ninguna de las 10 enmiendas figura el Derecho al Voto explícitamente.

La siguiente tabla contiene derechos y libertades fundamentales que distinguen un régimen democrático de uno no democrático, es una lista de criterios mínimos, aún así no será del agrado de todo el mundo y pueden surgir conflictos respecto a los criterios mínimos.

<b>Lista de libertades y derechos democráticos mínimos</b>
1. Derecho a la vida y seguridad de la persona y la propiedad frente a la interferencia del gobierno, siempre que no haya indicios de actividad ilegal.
2. Libertades de pensamiento, opinión y expresión (incluida la libertad de prensa).
3. Libertades de conciencia y credo religioso:
4. Derecho a votar en elecciones significativas, justas, transparentes y competitivas y a poder pedir cuentas a los representantes del gobierno.
5. Derecho a reunirse y organizarse de forma pacífica con fines políticos.
6. Libertad de movimiento, es decir, el derecho a viajar libremente dentro y fuera de las fronteras del país y a vivir donde uno elija.
7. Derecho a un trato igual bajo la ley y a garantías legales, incluido el derecho a un juicio justo.
8. Derecho a poseer, a comprar y a vender propiedad privada, y a participar en actividades empresariales privadas.
9. Derecho a una educación obligatoria financiada por el Estado.

### FACETA III: LA DEMOCRACIA COMO SISTEMA DE VALORES

---

La democracia requiere valores centrales, y los más importantes son:

- **JUSTICIA:** Se tratara equitativamente a todos los grupos de la sociedad y ninguno discriminara a otro.
- **TOLERANCIA:** respeto a los que son diferentes y disposición a vivir en armonía con ellos.
- **CONSENSO:** Cooperar, negociar y hacer concesiones.
- **FIABILIDAD:** Que haya un ambiente de confianza y honestidad, sobre todo en los políticos y funcionarios.
- **COMPROMISO CON LA RESOLUCIÓN PACÍFICA DE LAS DISPUTAS INTERNACIONALES:** uso de la fuerza sólo como último recurso.

Estos valores ejemplifican el “espíritu de la democracia”. Estas normas afianzan el principio de inclusión e igualdad. La faceta III también admite variantes mínimas y máximas:

- **En un nivel mínimo:** Rechazarán la discriminación sistemáticamente, se abstendrán de usar la ley para practicar la discriminación social. (o sea son pasivos).
- **En un nivel más amplio de los valores:** Usarán la ley para prevenir la discriminación en intercambios privados (esto pondría límites al derecho a la propia propiedad y supondría un conflicto entre los derechos de propiedad privada y el derecho al trato igual y justo). (una actuación activa pero suave).
- **En un nivel aún más amplio de los valores:** Se aprobarán leyes o medidas para resarcir a los discriminados “discriminación positiva” y ello podría llevar a la oposición de personas que afirman que la preferencia legalmente sancionada por las minorías equivale a invertir la discriminación, redundando en un trato injusto para las mayorías. (son activos radicales).

- En sociedades **especialmente divididas** pueden ser necesarias II y procedimientos especiales propios de **Democracias Consociativas** para impedir la violencia y el colapso del Gobierno.

#### FACETA IV: LA DEMOCRACIA ECONÓMICA:

---

Es lo más complicado a la hora de definir una democracia, como distribuir los recursos y oportunidades entre la población.

Dependiendo de las II políticas de un país, determinados grupos acapararán más ventajas económicas que otros.

Hay **dos formas de entender la economía**, **desde la igualdad de oportunidades o resultados** y **desde la libertad** económica de los individuos y las empresas privadas.

Uno puede ver más democráticas las economías que distribuyen los recursos y oportunidades con **igualdad** que las que lo concentran en manos de unos pocos.

O ver más democráticas a las economías que garantizan las **libertades** económicas a la población (dirigiendo negocios privados, disponiendo de renta propia, etc) que las economías que limitan el poder económico y la iniciativa empresarial.



**Principio de Equidad:** Se asegurará que la sociedad tenga un bienestar económico, incluso los pobres deberán tener una oportunidad de salir de la pobreza a la clase media o incluso alcanzar la riqueza. Pero la equidad no será igual para todos, unos pensarán que es justo la gratuidad hasta la Educación Secundaria Obligatoria y otros que deberían llegar hasta los estudios superiores. Aún así la equidad concede mucho margen a la libertad económica, permitiendo realizar negocios y disponer de propiedad privada y el gobierno podrá intervenir poniendo límites, recaudando impuestos (libertad e igualdad en su justa medida).

**Principio de Igualdad de Oportunidades:** Es más preciso que la equidad, el Estado y el sector privado se comprometen a que todos los individuos de una sociedad sean iguales (para conseguirlo se podrá suprimir el derecho a la herencia, se obligará a las empresas a contratar a ciertos sectores de la sociedad discriminados, la propiedad privada y la economía de la empresa privada seguirá existiendo y creando estratificación, pero la intervención pública en la economía privada será mayor que en la equidad). El alcance de la libertad económica individual y empresarial, se reduce al intentar alcanzar la igualdad. El objetivo es que todos los individuos puedan aventajar a los demás en la consecución económica, lo mismo ocurre con la equidad.

**Principio de Igualdad de Resultados:** Todos los individuos tendrán la misma riqueza. El Estado redistribuirá la riqueza entre la sociedad y controlará las rentas. Políticas fiscales e intervención pública evitarán la estratificación en diferentes clases sociales, el objetivo será una única clase socioeconómica. La libertad económica privada será muy restringida. Para alcanzar la igualdad económica hay que reducir la libertad económica.

La democracia requiere igualdad y libertad pero ambas están correlacionadas negativamente/inversamente, los defensores de la libertad económica subscriben el concepto de democracia económica conocido como “capitalismo popular”, (creación de pequeñas empresas y que todos los individuos de la población, no sólo los ricos, adquieran acciones de las mismas).

Muchas democracias intentan lograr un equilibrio entre la igualdad y la libertad, el resultado es el Estado del Bienestar Democrático, pero hay varios modelos, en EEUU se pone mayor énfasis en la libertad económica y la libre empresa, sin embargo en la UE priman la igualdad y el estado de bienestar.

## EJERCICIOS DE COMPROBACIÓN DE HIPÓTESIS: LA DEMOCRACIA CONSOCIATIVA.

### HIPÓTESIS Y VARIABLES

Siempre se ha pensado que **una democracia para ser estable y eficaz debe ser relativamente homogénea**, compartir origen étnico, religión, costumbres, etc..., ya que la democracia se basa en la cooperación se supone que la diversidad social produciría tensiones políticas.

Según esto hay **dos variables dependientes**: **1/ la estabilidad de la democracia.** **2/ la eficacia de la democracia.**

La **variable independiente** será en grado de heterogeneidad de la población.

### EXPECTATIVAS Y EVIDENCIAS.

La hipótesis sugiere que los países son sociedades heterogéneas fracasen, sin embargo **Holanda tiene una sociedad heterogénea y muy fragmentada**, comparten una identidad nacional común, pero desde el siglo XVI han estado divididos por la religión (católicos-protestantes), y en el siglo XIX por motivos económicos e ideológicos (la clase media y alta contra la clase baja). En el siglo XX **se formaron 4 grupos, (los católicos, los protestantes, los liberales y los socialistas)**, además estaban **muy polarizados** y mantenían **pocas relaciones entre sí**, incluso el matrimonio entre ambos era extraño. **Sin embargo son una de las democracias más estables del mundo.**

### CONCLUSIONES.

**La historia holandesa no respalda la hipótesis de la heterogeneidad.** El éxito de la democracia de Holanda ha sido por el **valor que dan sus elites a la tolerancia y la acomodación**, **los líderes de los cuatro grupos se aprestaron a tolerar sus diferencias y acomodar sus intereses y demandas, a través de la negociación llegaron a pactos y acuerdos y produjeron una distribución equitativa del gasto público y se comprometieron a ser eficaces en sus acuerdos y con la democracia.** Cada grupo da mucha libertad a su líder para que negocie, sin presionarle para que sea rígido e intransigente. Lo que **LIJPHART** llamó **"la política del acuerdo"**.

**Lijphart** llamó a esta forma de negociación entre las élites de diferentes grupos **DEMOCRACIA CONSOCIATIVA**. **Lijphart** asegura que esta forma de democracia se puede aplicar en sociedades profundamente divididas, y con ello, **las divisiones sociales profundas que se refuerzan entre sí no erigen una barrera insuperable para la democracia**. Se está usando en la India y en Bosnia.

Algunos politólogos creen que la democracia se debe a los Factores I y II (soberanía y derechos y libertades) pero el Factor III (los valores) no son necesarios para crear la democracia, sino que son el resultado de la misma.

**ALEXIS DE TOCQUEVILLE** en "**La democracia en América**" (1835-1840) establecía el éxito de la república estadounidense precisamente a los valores que él llamó los hábitos o costumbres (**mores**), las mores son más importantes que las leyes que son inestables cuando carecen de mores, ya que son el único poder resistente y duradero de una nación. Los valores democráticos forman parte de la esencia de la democracia.

**ROBERT PUTNAM (1993)** explica por qué en regiones de Italia se han estabilizado gobiernos locales gracias a que la ciudadanía local compartía valores cívicos, niveles de confianza, de cooperación, la eficacia y responsabilidad de las instituciones dependen de las virtudes y prácticas republicanas, según Putnam.

Según la **Teoría Política Filosófica**, las democracias se definen tanto por sus valores como por sus instituciones.

Según los **Comunitaristas** el individuo está integrado en la comunidad y participa de sus valores.

# TEMA 10: LA DEMOCRACIA III: ¿QUÉ CONDICIONES REQUIERE PARA SU IMPLANTACION Y DESARROLLO?

## DEMOCRATIZACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA DEMOCRACIA.

---

La DEMOCRATIZACION es el proceso mediante el cual se construye la democracia mediante la reforma de las instituciones existentes o mediante la ruptura drástica con ellas.

El objetivo es la CONSOLIDACIÓN de la democracia, esto se consigue cuando las instituciones de los Estados son aceptadas y sus practicas tan arraigadas que ningún sector de la ciudadanía esta dispuesto a sustituir el sistema democrático por otro.

Algunas democracias parecen consolidadas pero de repente se derrumban y convierten en dictaduras, la democratización y posterior consolidación puede durar décadas, vamos a dar 10 condiciones para llegar a ello pero no garantizan la democracia.

## DIEZ CONDICIONES PARA LA DEMOCRACIA.

---

Los siguientes factores no serán condiciones necesarias ni suficientes para formar una democracia, de hecho hay Estados que con condiciones contrarias a las aquí expuestas han conformado una democracia.

Aunque algunos autores afirman que hay que analizar la formación de la Democracia por un lado y su Consolidación por otra, para simplificarlo las trataremos de forma conjunta. Nuestras variables dependientes serán la Emergencia de la Democracia y la Consolidación de la misma y las variables independientes las condiciones que pensamos necesarias aunque no lo son.

Resulta imposible crear una Teoría General que explique la aparición de la Democracia, cada país consolidan los procesos de modos diferentes, no se puede generalizar, habría que estudiar cada caso minuciosamente, además ninguna variable da por si sola el proceso de democratización o consolidación, se requieren una combinación de ingredientes, de variables, no hay que caer en explicaciones monocausales y recordar que las correlaciones y las causas no son lo mismo.

## INSTITUCIONES DEL ESTADO

---

Una democracia estable requiere un Estado Soberano con elites e instituciones legítimas. Según los politólogos Juan Linz y Alfred Stepan (1996), toda democratización requiere ESTATALIDAD, sin Estado no hay ciudadanos y sin ciudadanos no hay democracia.

En algunos regímenes no democráticos pueden funcionar instituciones que representen el papel de incubadoras de la democracia. *Ejemplo: Desde siglo XIII el Parlamento Británico sirvió de baluarte institucional a la nobleza inglesa que demandaba límites legales a los poderes de la Monarquía. No era muy efectiva en sus inicios ya que a veces los monarcas reclamaban la autoridad absoluta por derecho divino, pero gradualmente el Parlamento fue reafirmando su primacía sobre la Corona. En los siglos XIX y XX se extendió el voto para todos los adultos.*

Las Dictaduras que permiten elecciones para incrementar su apoyo popular corren el peligro de minar su autoridad al crear una vía de expresión a la oposición, por eso amañan las elecciones o limitan el poder de los cuerpos electos. *Ejemplo: Mijail Gorbachov y el Partido Revolucionario Institucional en México, intentaron controlar las elecciones pero no pudieron contener las fuerzas democráticas que ellos mismos despertaron.*

Aún cuando se derriba una dictadura, ello no garantiza la democratización, ya que la oposición puede no ser democrática y reemplazar la dictadura existente por otra. *Ejemplo: Argelia permitió elecciones en 1991, un grupo islámico radical ganó por mayoría en la primera vuelta, ante la posibilidad de que ganara, el gobierno no democrático decretó con respaldo del ejército, la anulación de la segunda vuelta de las elecciones, estallando por ello una guerra civil en la que murieron más de 100.000 personas a lo largo de 10 años.*

Hay diferentes formas de llegar al proceso de Democratización, por **TRANSICIÓN PACTADA** mediante un acuerdo entre el gobierno dictatorial debilitado y los líderes del moviendo democrático. Han sido frecuentes en Latinoamérica, y en España sucedió así en los años 70, con la intermediación del Rey Don Juan Carlos. Otra forma es la **REVOLUCIÓN DESDE ABAJO**, los ciudadanos se revelan contra un Gobierno no democrático. *Ejemplos: En Portugal la revolución de claveles del 74, liderada por una parte del ejército derroca la dictadura que tenían desde 1933. En Alemania Oriental, Polonia, Checoslovaquia y Rumania hubo una intervención de la ciudadanía que se manifestó masivamente en contra de la dictadura comunista y la hizo caer. En Polonia los líderes Sindicales Solidaridad obligaron a las autoridades comunistas a pactar el acceso al poder al imponerse en unas elecciones libres, en Checoslovaquia, Alemania y Rumania los gobiernos no negociaron con la oposición y la reprimieron, así que una movilización de ciudadanos desbordó a los dirigentes comunistas obligándoles a entregar el poder sin negociación alguna. En Rumania el proceso desembocó en un enjuiciamiento popular, seguido de una ejecución sumarísima del dictador Nicolae Ceausescu y su mujer. Otra forma es cuando la elite gobernante decide imponer la democratización **DESDE ARRIBA**, *Ejemplo: Mijail Gorbachov inició a mediados de los 80 un proceso de reformas y transparencia informativa para liberalizar la rígida dictadura. Sin embargo la presión popular tras un fallido golpe de Estado en 1991 y el poder de Boris Yeltsin desalojó a los comunistas del poder y disolvió la Unión Soviética en 1991.**

El modo en el que el Estado se democratiza influye en la estabilidad de la democracia, de hecho las democracias pactadas, son las que más suelen durar, aunque no siempre es así en Latinoamérica no han funcionado. Igualmente la democratización desde arriba a funcionado en Hungría pero no en Bulgaria. Según Michael McFaul 2002, en las transiciones poscomunistas, los países en que las elites democráticas han gozado de mayor respaldo social, son más fuertes que en los que no, tardando mucho más en aplicarse en países donde la elite comunista se ha mantenido en el poder, aparentando una súbita conversión a los valores democráticos (como Kazajistan).

Iniciado el proceso, las II del Estado cumplen un papel vital, la legitimidad del Estado es clave. Los países con poblaciones independentistas crean graves problemas, igualmente cuando un sector de la población rechaza a las elites gobernantes nuevas que vienen a sustituir la dictadura. Si se piensa que los nuevos líderes han obtenido el poder de forma ilegítima o ilegal, la democracia descansara sobre cimientos endebles.

La democracia dependerá de sus instituciones y procedimientos del Estado, sus instituciones garantizaran la soberanía popular, los derechos y las libertades básicas, el Estado se organizara sobre el imperio de la ley y los gobernantes darán cuenta de sus actos ante la ciudadanía y habrán procesos electorales, el gobierno tendrá una transparencia que permitirá a los ciudadanos controlar a los políticos para poder castigar electoralmente y los jueces deberán ser independientes y no estar sujetos a manipulaciones políticas. La burocracia actuara conforme a procedimientos legales y ayudara a los altos cargos electos para desempeñar y ejecutar políticas públicas. Los militares respetaran las reglas y aceptaran la supremacía de poder civil. Finalmente la elaboración de leyes será eficiente y eficaz. La Democracia deberá contar con una FFAA leales al Estado democrático y sometidos la poder civil, las milicias de partido o paramilitares independientes son una amenaza para el Estado de derecho y la democracia, que deberán ser vigilados muy estrechamente.

Aún cuando los enemigos de la democracia puedan usar las elecciones, el parlamento, los medios de comunicación, puede estar justificado que los Estados democráticos limiten legal, judicialmente los derechos y libertades de los grupos antidemocráticos, por ejemplo mediante la ilegalización de partidos. Aunque esto es un tema delicado ya que es peligroso para la democracia suprimir libertades y derechos cuya garantía es lo que legitima al Estado Democrático. Hay quien cree que en una democracia la libertad de expresión no debería de tener límites, sólo los delitos deberían prohibirse, no los pensamientos, en consecuencia tampoco las organizaciones, ahora bien, la historia muestra que determinados actos delictivos son consecuencia directa de unas ideologías que justifican el asesinato político o la supresión de derechos y libertades fundamentales, por tanto estas ideologías si pueden ser criminales y quienes las sostienen cometen un delito. *Ejemplos: Holocausto nazi, Genocidio de Ruanda, Atentado 11-S y 11M.*

Según Michael Ignatieff (2005) "El mal menor", estudia las respuestas de las democracias ante los ataques terroristas, según él los esfuerzos por conciliar la paz son desoladores, los medios de comunicación desinforman, los parlamentos no tienen valor, los gobiernos recortan libertades a minorías y extranjeros, la policía tiene poderes que no necesitan y la opinión publica apoya medidas que no contribuyen a su seguridad y los servicios

secretos se toman la justicia por su mano. Hay detenciones ilegales, se tolera la tortura, los fondos reservados de los gobiernos son mal administrados, los gobernantes se extralimitan en sus funciones, etc. Las Democracias deben defenderse de sus enemigos, pero según sus principios y derechos y las medidas de excepción deberán tomarse seguidas de debates públicos supervisadas por los parlamentos y bajo control judicial y los países que estén en medio de una transición deberán negociar con los anteriores gobernantes y a veces incluso con agentes de la policía secreta, jueces y torturadores que gozaron de gran poder. El deseo de justicia es comprensible para resarcir a las víctimas, pero un país recién democratizado puede sentir la necesidad de dejar el pasado al margen y centrarse en la construcción de un nuevo futuro incluso ofreciendo la opción de reintegro en el nuevo sistema a altos cargos de la dictadura que se muestren reinsertados en el juego democrático.

La conclusión es que la evidencia es muy congruente, la hipótesis queda reafirmada, las instituciones estatales democratizadas con necesarias tanto para el proceso democratizador como para la estabilidad democrática.

### ELITES COMPROMETIDAS CON LA DEMOCRACIA

---

El éxito de la democracia depende de las actitudes y comportamiento de las élites políticas y sociales, deben respetar los compromisos democráticos y respetar las leyes y normas democráticas y no incurrir en corrupción, además se precisa de un liderazgo sólido y capaz de llevar a acabo los cambios políticos, económicos, sociales y culturales.

Las elites políticas no son las únicas que deben respetar la democracia, también las elites de profesiones y organizaciones destacadas por sus elevadas posiciones administrativas o logros respetados. Las elites empresariales, militares, religiosas, étnicas, periodísticas y académicas entre otras. Cuando estos líderes apoyan al nuevo régimen sin fisuras, la probabilidad de democratización y consolidación aumenta, sobre todo en sus primeras etapas.

*Ejemplos: Los padres fundadores de EEUU fueron una elite económica y política muy selecta, situando a este país en el camino hacia la democracia actual. Al contrario la alianza entre elites empresariales y militares impidió la democratización de algunos países latinoamericanos durante los 70 y 80. Por último la Unión Soviética o Hungría fueron los líderes comunistas con ideas reformistas quienes favorecieron la democracia.*

Con estos ejemplos queda validada la hipótesis de que las élites políticas y sociales influyen en la implantación de la democracia.

## UNA SOCIEDAD HOMOGÉNEA

---

La democracia tiene más probabilidades de asentarse en países socialmente homogéneos. El mundo actual está lleno de sociedades polarizadas en las que es imposible establecer instituciones democráticas o mantenerlas. Según Freedom House los países con un grupo étnico dominante, que sean al menos los 2/3 de la población, tienen el doble de probabilidades de ser calificados "libres" que las multiétnicas. Sin embargo hay países que encuentran el modo de compatibilizar la democracia con profundas divisiones sociales como Suecia u Holanda. Pero son pocos los países polarizados que encuentran la democracia, aún así la heterogeneidad también puede aumentar la probabilidad de democracia porque ofrece el método más adecuado para que un pueblo dividido reconcilie sus diferencias. Ejemplos: En Japón y Alemania la democracia no se consolidó hasta que la impusieron los vencedores de la II Guerra Mundial y eso que están muy homogeneizadas.

Según esto la homogeneización no garantiza la democracia y la polarización de la sociedad tampoco la impide. Un medio para conseguirla aún estando muy polarizados es la Unidad Nacional que proporciona un nivel de homogeneidad para mantener cohesionada a la sociedad a pesar de las divisiones de étnicas, lenguaje, religión, clase u otras fuentes de diferenciación. Ejemplos: Los Suizos gracias a la identidad nacional compartida pusieron en marcha su confederación y los holandeses lograron su democracia consociativa.

La Unidad Nacional es fundamental para la creación y mantenimiento de la democracia para países muy heterogéneos. Sin una Patria Compartida los países heterogéneos no podrían llegar a acuerdos democráticos. Según DANKWART RUSTOW 1970, la unidad nacional es la única condición previa para emprender la democracia con un mínimo de garantías. Sin embargo toda regla tiene su excepción: UK, Gran Bretaña, e Irlanda del Norte se convirtieron en democracias prósperas sin identidad étnico-cultural.

La evidencia respecto a la homogeneidad es MIXTA, tener una población homogénea no es indispensable pero ayuda. Lo mismo para la Unidad Nacional.

## LA RIQUEZA NACIONAL

---

La correlación entre la riqueza nacional y la democracia también es MIXTA, países pobres se han democratizado y países ricos siguen con sus dictaduras. El desarrollo económico aumenta las posibilidades de democracia, pero por sí sólo no es causa suficiente, la democracia no nace cuando un país alcanza una determinada renta per cápita, las élites políticas deben intervenir para que surja y sobreviva la democracia. Según ADAM PRZEWORSKY y FERNANDO LIMONGI 1997 cuando la democracia se instaure, su supervivencia aumenta cuanto más rico es el país. Ejemplo: ninguna democracia con renta superior a 6.000 dólares ha fracasado.

## LA EMPRESA PRIVADA

---

Hipótesis: LA LIBERTAD ECONÓMICA PROMUEVE LA LIBERTAD POLÍTICA. Según está hipótesis, las personas que tienen su negocio o trabajan en empresas privadas, muestran predisposición a controlar las actuaciones del gobierno. Opinan sobre los derechos de propiedad, impuestos, empresas, consideran responsable al gobierno, (soberanía popular).

Hipótesis: LA AUSENCIA DE LIBERTADES ECONÓMICAS IMPLICA UNA RESTRICCIÓN DE LIBERTADES POLÍTICAS. Cuando gobierno, controla la economía, los ciudadanos no pueden organizarse ni ocuparse de su economía, limitando así el control que deberían de ejercer a los poderes públicos.

BARRINGTON MOORE 1966 con “Los orígenes sociales de la dictadura y la democracia”, afirmó que la democracia surgió en Gran Bretaña y EEUU debido a la aparición de la Burguesía que hizo de la industria y la agricultura privada los elementos dominantes de la economía, la burguesía quiso tener voz en la adopción de decisiones políticas para asegurar que el Estado protegiera sus derechos de propiedad. Los países que no lograron esta clase social tardaron más en asentar sus democracias. *Ejemplos: Alemania, Rusia y China tenían una empresa privada débil y un Estado muy interventor, no reunían condiciones socioeconómicas para la democracia. Japón tampoco lo logró aún teniendo una poderosa elite empresarial pero muy vinculada al Estado imperial. Por ello Rusia y China se hicieron comunistas, Alemania fascista y Japón un régimen militar autoritario.* Conclusión de Moore: Sin burguesía no hay democracia, una clase capitalista es esencial para la democracia por ello la empresa privada estimula es desarrollo de una clase media que depende del Estado y le interesa controlarlo.

Hay una evidencias que respalda la hipótesis pero también hay muchos indicios que no como: *Ejemplos: Argentina, Brasil, Chile, Singapur y Filipinas. China tiene un sector privado muy activo y una férrea dictadura comunista. La Rusia poscomunista ha introducido la empresa privada pero ha provocado el surgimiento de multimillonarios políticamente influyentes produciendo un descenso de los niveles de vida de la población, que han respondido al deterioro cuestionando la bondad de la democracia y añorando el comunismo de la época soviética.*

Por tanto hay una evidencia MIXTA.

## LA CLASE MEDIA

---

Hipótesis: EN PAISES POLARIZADOS CON POCOS RICOS Y MUCHOS POBRES SIN CLASE MEDIA, LA PROBABILIDAD DEMOCRÁTICA ES MENOR. Ambas clases sociales estarían dispuestas a la represión de la otra para alcanzar sus objetivos “juego de suma cero” (lo que unos ganan, otros lo pierden).

Hipótesis: UNA CLASE MEDIA FORMADA POR PEQUEÑOS PROPIETARIOS DE TIERRAS, NEGOCIOS, VIVIENDAS Y OTROS BIENES SERIA MAS FAVORABLE A LA DEMOCRACIA. Todos estarían interesados en una seguridad económica sobre la libertad de empresa, el imperio de la ley y un gobierno responsable.

Por tanto hay evidencia actual e histórica sobre la Clase Media para la Democracia. *Ejemplo: La tendencia democrática en EEUU y Gran Bretaña y Francia del siglo XVIII al XIX se debió a las presiones de la clase media contra las monarquías y las aristocracias estancadas. En países excomunistas como Rusia la Clase Media está formada por Funcionarios del Estado aunque está empezando a surgir una nueva clase en la empresa privada que respalda la democracia.*

También se da el caso contrario, de la clase media que al ver en peligro su bienestar, da la espalda a la democracia, *ejemplo: Alemania, en las crisis de los años 20 y 30 bajo la República de Weimar muchos ciudadanos de clase media creyeron que en la democracia residía la causa de sus desgracias y votaron al partido nazi “sin prosperidad no hay democracia”*. Por tanto mucha clase media no garantiza la democracia en lugares donde ésta aún no existe o donde ya exista para mantenerla. La democracia también necesita del apoyo de otras clases sociales.

La evidencia el MIXTA.

## EL APOYO DE LOS MAS DESFAVORECIOS

---

Hipótesis: SI LOS SEGMENTOS MÁS POBRES DE LA SOCIEDAD PERCIBEN QUE ESTÁN SIENDO EXCLUIDOS, PUEDEN DIFICULTAR EL DESARROLLO DE LA DEMOCRACIA. Si la democracia no ofrece una esperanza real a las minorías para impedir la discriminación sistemática de colectivos, su descontento puede contribuir a la formación de movimientos políticos antidemocráticos y estallidos de violencia. *Ejemplos: Gran Bretaña consolidó la democracia expandiendo la participación política y el voto a finales del siglo XIX y principios del XX a la clase trabajadora y a las mujeres. Como consecuencia los trabajadores aceptaron la democracia como único método mediante el que remediar sus penurias, rechazando la revolución violenta y la dictadura. En Francia y Alemania el desarrollo fue más lento, los trabajadores se sentían excluidos de proceso político y la clase obrera se desilusionó con la democracia y se sentían más en dirección de apoyo a los partidos comunistas o fascistas adversarios de la democracia.*

Para mantener el apoyo a la democracia no vale con darle al pueblo la oportunidad de participar en el proceso democrático, hay que diseñar y ejecutar medidas de bienestar social destinadas a paliar la miseria económica y la marginación social de los más desfavorecidos. En los países menos industrializados con la población viviendo en chabolas marginadas no es raro que la democracia no disponga del apoyo de la sociedad. *Ejemplos: África, Latinoamérica y Asia están hundidos en la pobreza, no tienen formación y son incapaces de organizarse democráticamente y renuncian a apoyar a grandes partidos que no les ayudan.*

El apoyo de los desfavorecidos es crítico para la democracia en aquellos países en los que la marginación afecta a sectores amplios, salvo que estos segmentos crean que pueden mejorar su suerte apoyando a la democracia, la misma descansara en fundamentos muy endebles. Si la democracia no se abre a todos puede que fracase.

Los ciudadanos deben participar y los partidos políticos deben proporcionar el vínculo organizativo entre políticos y sociedad. En la mayoría de democracias este vínculo es indirecto, hay poca conexión con los partidos, salvo en las elecciones, aún así algunos partidos permiten a sus miembros participar en reuniones para debatir cuestiones políticas y votar al líder, pero solo pequeños segmentos del electorado tienen esa opción. El PARTIDISMO (grado en que te identificas con un partido), está en decadencia en la mayoría de las democracias. Los partidos son indispensables para las democracias, permitiendo que las asambleas y los gobiernos se organicen en instituciones operativas. Las democracias recién instauradas necesitan partidos fuertes que representen la diversidad de opiniones existentes en su sociedad.

También se requiere una SOCIEDAD CIVIL (ciudadanos organizados en asociaciones independientes del estado). Algunos piensan que los partidos políticos y las empresas privadas no forman parte de la sociedad civil. Otros incluyen a los partidos democráticos y a los grupos de interés, como sindicatos y asociaciones empresariales. Toda organización creada por los ciudadanos y a la que se incorporen por decisión propia sin intervención de autoridades públicas es una sociedad civil. Algunas podrán incluir a funcionarios o empleados del Estado para apoyar su causa. También se pueden incluir organizaciones religiosas, étnicas y de defensa de intereses particulares, como derecho a la vida, protección del medio ambiente o apoyo a las víctimas del terrorismo.

Hipótesis: CUANTO MAS SE INVOLUCRA LA CIUDADANIA EN ESTAS ASOCIACIONES VOLUNTARIAS, MÁS PROBABLE ES LA DEMOCRATIZACION Y CONSOLIDACION. Al incorporarse a los grupos se contribuye a la cohesión social y se abordan los problemas de la comunidad de forma independiente al gobierno, la Sociedad Civil es fuente de aprendizaje y de adquisición de cultura política democrática, promueve la tolerancia, el compromiso, actitudes esenciales para la democracia. PERO, los ciudadanos también pueden formar grupos que rechacen la democracia Kukul-Klan, movimientos de extrema derecha, extorsión y chantaje, bandas callejeras violentas, aunque en realidad estas agrupaciones nunca formarán parte de la sociedad civil, la definición de sociedad civil se atiene únicamente a agrupaciones que se someten a las reglas del juego democrático.

Alexis de Tocqueville (1805-1859) "La democracia en América" 1840. Las costumbres y la inteligencia de un pueblo democrático corren peligro si un gobierno usurpa completamente el lugar de las asociaciones privadas.

Robert Putnam "sólo en la bolera: colapso y resurgimiento de la sociedad americana" 2000. Evidencia en este libro la disminución de pertenencia de los ciudadanos a todo tipo de asociaciones, llevando ello a una reducción del "capital social" (redes sociales y normas de reciprocidad y confianza entre los individuos de una sociedad), pudiendo tener ello consecuencias negativas sobre la democracia y la economía, dado que el capital social son las transacciones personales que no responden solo a la relación económica, sino a los efectos positivos de la creación y uso del capital social como la confianza, la cooperación coordinada, la resolución de conflictos, la movilización y la gestión de recursos, la legitimación de líderes y la producción de bienes públicos. Putnam admite que parte del problema son las presiones

económicas de las familias de doble carrera laboral como las pautas de residencia que hace que los ciudadanos tengan que trasladarse desde las pobladas ciudades a los tranquilos y alejados suburbios. Además la televisión o la comunicación electrónica son más importantes para dar cuenta a dicho fenómeno. *Ejemplo: La generación de los baby boom años 60 pertenecen a asociaciones voluntarias en menor medida que sus progenitores y los jóvenes de décadas posteriores son las que menos se involucran socialmente. La realidad es que la vital sociedad civil de EEUU ha sido muy importante en la construcción y consolidación de la democracia, igualmente en Europa central y oriental como Polonia y la Republica Checa han dado importantes pasos en su democratización mientras que Rumania y Bulgaria han sufrido altibajos. Estas diferencias se explican por la presencia de una sociedad civil fuerte en los dos primeros países. En Polonia más de 10 millones de personas pertenecieron a Solidaridad, un movimiento sindical anticomunista que desafió al régimen. En Checoslovaquia en los 70 nació un grupo de disidente (carta 77) que luchó a favor del cambio democrático. Rumania y Bulgaria no tenían organizaciones por lo que han optado por vías más indirectas y menos participativas para llegar a la democracia.*

Por tanto existe la Evidencia Empírica de que hay una relación entre la Sociedad Civil y la Democracia.

Que vienen antes los demócratas o la democracia.: la democracia puede surgir sin que la población tenga interiorizados los valores democráticos, sin embargo ayuda la existencia de una cultura política democrática por parte de la población.

La Evidencia es congruente con la hipótesis según la cual una sociedad civil fuerte da estabilidad a la democracia.

## EDUCACIÓN Y LIBERTAD DE INFORMACION

---

Hipótesis: LA PERSPECTIVA DE DEMOCRACIA AUMENTA CON EL NIVEL EDUCATIVO. A mayor instrucción de la población, más apoyo a los valores democráticos. A más analfabetismo, menor creación o sostenibilidad de la democracia. La democracia requiere libertad de expresión, libre circulación de información y capacidad de los ciudadanos para procesar está. Sólo hay una evidencia que respalde la está hipótesis: *Ejemplo: La democracia en EEUU y Gran Bretaña fue impulsada por elites sociales con muy altos niveles educativos, las universidades británicas y estadounidenses en los siglos XVIII y XIX facilitaron el estudio de filosofía política y la monarquía británica permitió libertad de prensa y debate político abierto. Pero las tendencias democráticas quedaron anuladas en países como Rusia, Japón y China donde la censura sofocó el libre intercambio de información e ideas.*

Las democracias consolidadas tienden a tener más nivel de educación que las no democráticas, a excepción de las dictaduras comunistas, esto determina que la educación sin libertad de información no tiene porque desembocar en la democracia. *Ejemplo: En Cuba el nivel de estudios es superior a los de países de su entorno, sin embargo no ha repercutido favorablemente en su democratización.*

También es importante el contenido de lo que se enseña, *ejemplo: En la Unión Soviética aumentaron las oportunidades educativas pero la discusión abierta de ideas políticas estaba prohibida. Otras dictaduras censuraban todo lo que se publicaba.*

Hoy en día con la libertad de información política y discusión abierta por Internet, correo electrónico y TV por satélite ¿podrán o no perdurar las dictaduras actuales? *Ejemplo: En China son muy eficaces a la hora de controlar Internet y otros canales alternativos de información.*

Hay una Correlación Estrecha entre la Educación elevada, las Fuentes de Información y la Estabilidad de la Democracia., además esta correlación positiva es coherente con nuestra hipótesis.

## UN ENTORNO INTERNACIONAL FAVORABLE

---

El contexto internacional puede influir en el surgimiento de la democracia y en su desarrollo. *Ejemplo: EEUU, Canadá, Australia, Nueva Zelanda y la India han sido colonias británicas, las elites autóctonas que tomaron las riendas del gobierno ya habían adquirido de los británicos ideas y prácticas democráticas, sin embargo no todas las colonias británicas se han convertido en democracias estables como Pakistán, Malasia,, Singapur y otros africanos.*

Efectos Negativos de una Guerra: La guerra suele necesitar de un liderazgo militar fuerte que puede acabar sucumbiendo a una dictadura autoritaria de carácter militar.

Efectos Positivos de una Guerra: La II Guerra Mundial trajo la democracia a Alemania Occidental y Japón cuando los vencedores ocuparon durante un tiempo estos países y tutelaron sus primeros gobiernos democráticos, ¿ocurrirá eso en Afganistán e Irak?.

Un contexto internacional poco propicio para la democracia fueron los años 30 y la Guerra Fría, el fascismo y el comunismo radicalizó la vida política y social de muchas democracias, tras la II Guerra Mundial muchas potencias democráticas temían la expansión del comunismo, así que muchas apoyaron las dictaduras de derechas aún sabiendo que violaban derechos humanos elementales. Los gobiernos que defienden la democracia en sus países pueden contribuir a sostener dictaduras terribles en otros.

Las Condiciones Económicas Globales también pueden influir en la Democracia, *ejemplo: La Gran Depresión, años 30 influyó en la caída de la democracia en Alemania y el ascenso de los nazis. En la actualidad que países latinoamericanos, África y Asia consiguen estabilizar sus democracias depende, de las democracias económicamente avanzadas para ayudarles económicamente o de abrir sus mercados a un comercio beneficioso para todos.* Las II europeas han representado un papel crucial en Europa central y oriental ofreciendo a los Estados comunistas el ingreso en la UE. Y la UE, el Banco Mundial y otras organizaciones insisten en el buen gobierno como requisito imprescindible para prestar su ayuda económica. Otra cuestión es si la Globalización propiciará u obstaculizará la democracia en los países en vías de desarrollo, la interdependencia tecnológica y económica global puede ser positiva y negativa para el desarrollo de estos países.

La Evidencia respalda la hipótesis de la existencia de condiciones internacionales propicias, para el surgimiento y desarrollo de las democracias. Aún así si las condiciones internas del país son desfavorables, dará igual que los demás países traten de ayudarle a conseguir la democracia, las fuentes de la democracia deben ser de cosecha propia.

## ¿ES INEVITABLE LA DEMOCRACIA?

---

Woodrow Wilson (presidente de EEUU entre 1913 y 1921) creía que el triunfo de la democracia era inevitable. Francis Fukuyama 1992 ha reafirmado esta hipótesis, *Ejemplo: El colapso de los regimenes comunistas en Europa y la Unión Soviética marcó el fracaso del último desafío ideológico planteado a la democracia liberal (el otros desafío importante del siglo XX fue el fascismo derrotado por la II Guerra Mundial)*. Según Fukuyama las dictaduras que aun quedan en el mundo carecen de ideas para atraer a las sociedades contemporáneas, no pueden ofrecer dignidad humana, ya que solo la democracia ofrece la participación de la comunidad desde la igualdad, la dignidad y el respeto, así su propagación será el fin de la historia ya que no podrá surgir una alternativa política mejor.

Samuel Huntington, es menos optimista, en su libro “la tercera ola” 1991, observa que en el siglo XX ha habido 3 grandes olas de democratización en el mundo, a cada una de las dos primeras olas les siguió una “ola adversa” en la que muchos países que lograron la democracia fracasaron, regresando a su dictadura, según Huntington no cabe excluir una tercera ola adversa a corto plazo.

LA PRIMERA OLA: Entre 1828 y 1926, 33 países adoptaron elementos democráticos como el sufragio y la responsabilidad del gobierno, sin embargo en 1922 la democracia empezó a caer el algunos de esos países, en 1942, 11 estados habían sucumbido al fascismo u otra forma dictatorial.

LA SEGUNDA OLA: Al finalizar la II Guerra Mundial, Italia, Alemania y Japón instauraron sus democracias, entre 1943 y 1962, 41 países se democratizaron, pero de 1958 a 1975 duró la segunda ola adversa con 22 estados que cayeron bajo la dictadura.

LA TERCERA OLA: Empezó en los años 70 con Portugal, Grecia y España, durante los siguientes 20 años la democracia nació en mas de 40 Estados, culminando con la caída de la Unión Soviética y la transición de sus republicas hacia la democracia y la independencia. Las democracias electorales han aumentado de 66 a 117 y en el 2004 había 119, el 44% de la población mundial vivía bajo regímenes democráticos, aunque algunas han regresado a un gobierno autoritario en los 90 no se ha producido una ola adversa masiva.

Huntington concluye que los tiempos están a favor de la democracia, pero está lejos de llegar a todo el mundo en los próximos años.

La democracia es la peor forma de gobierno, con excepción de todas las demás que se han probado, Primer Ministro británico Winston Churchill tras la II Guerra Mundial.

## EJERCICIO DE COMPROBACION DE HIPOTESIS: LA INDIA Y LAS DIEZ CONDICIONES DE LA DEMOCRACIA

---

Cada una de las condiciones serán las variables independientes y el funcionamiento de la democracia será la variable dependiente.

### **INSTITUCIONES DEL ESTADO**

La estructura institucional es muy débil, hay mucha fragmentación social y mucha heterogeneidad religiosa y etnolingüística, movimientos separatistas y grupos insurgentes independentistas. Las disputas con Pakistán por la frontera de Cachemira complican la cuestión. La corrupción política junto con la ineficacia a todos los niveles del gobierno ha acabado con el apoyo social. En 2002 el 10% de parlamentarios fueron acusados de asesinato, violación o robo a mano armada. Los asesinatos y secuestros son comunes, policías y militares abusan de su autoridad asiduamente, torturan, violan los derechos humanos, hay desapariciones y asesinatos de insurgentes, musulmanes, sijes y miembros de castas inferiores; se han documentado detenciones ilegales, destrucciones arbitrarias de la propiedad, etc. Las instituciones judiciales aunque independientes, son lentas y están saturadas.

Aún así el gobierno ha conseguido mantener unida la República, evitando guerras civiles o secesiones directas. El proceso electoral es considerado legítimo por la mayoría de los indios. La actividad política es activa a nivel local y regional, aunque a escala nacional está disminuyendo. Los indios tienen libertad de opinión y recurren incluso a la violencia política, el apoyo de las elites y la población al régimen democrático es muy amplio. Las tradiciones de gobierno parlamentario de Gran Bretaña siguen intactas. Ningún partido ni movimiento insurgente parece dispuesto a imponer una alternativa a la democracia.

### **ELITES COMPROMETIDAS CON LA DEMOCRACIA**

Los creadores de la India moderna están comprometidos con la democracia. Arend Lijphart, el promotor de la democracia consociativa afirma que su modelo acentúa el reparto de poder entre las elites de los principales grupos en conflicto, explicando por qué la democracia ha persistido en la India. Existen elementos del modelo consociativo en la India. El reparto de poder entre elites y la autonomía cultural de los grupos lingüísticos fueron evidentes hasta finales de los 60. Cuando se rompieron los acuerdos de distribución del poder y el Partido del Congreso perdió el control, las elites indias conservaron un nivel de reparto de poder entre grupos para que la democracia no muriera. Estos elementos consociativos explican el éxito de la democracia india.

Actualmente el Partido de Congreso está perdiendo apoyo y su rival Baratiya Janata (BJP), de ideología nacionalista hindú, no es capaz de forjar una mayoría operativa. Los arreglos consociativos han disminuido. Las elites y grupos sociales no parecen dispuestas a optar por un sistema no democrático aunque los conflictos y tensiones siguen muy presentes, mientras las elites sigan comprometidas con la democracia, será probable que ésta se mantenga.

## **UNA SOCIEDAD HOMOGÉNEA**

La India es totalmente heterogénea, tiene diversos grupos religiosos y etnolingüísticos que generan inestabilidad desde los inicios de su democracia, además sus tendencias violentas son un amenaza democrática que se agrava con los años, pero la mayoría de los Indios concibe la India como único Estado, con idéntica nacionalidad que aglutina numerosas divisiones del país.

Hay un sentimiento de homogeneidad nacional con una heterogeneidad social extraordinaria. La mayoría de los indios considera la democracia como el mejor sistema para mantener la unidad nacional, evitando así la guerra civil.

## **LA RIQUEZA NACIONAL**

La India es la mayor excepción a la hipótesis de la riqueza nacional y la democracia. Por un lado es uno de los países más pobres del mundo con tan sólo 480 dólares de renta per capita, el 80% del país vive con menos de 2 dólares diarios, y el 35% con menos de 1 dólar diario.

Por otro lado su (PIB), es de 3,5 billones de dólares, situando a la India entre los 5 países mas potentes del mundo, además crece año tras año.

Aún así el estatus económico es ambiguo, su economía produce una riqueza considerable, pero no la suficiente para elevar los niveles de vida de su población. Los altos niveles de pobreza no encajan con su longeva democracia, por ello es necesario acudir a otros factores explicativos de la misma.

## **LA EMPRESA PRIVADA**

El desarrollo del sector privado a sido muy fuerte, pero aún hay barreras para la inversión extranjera, algunas empresas publicas han sido privatizadas y la inversión de valores de la India triplican las de los años 90. Sin embargo el Estado conserva una fuerte presencia económica, (el gasto público aumento en 20 años un 17% y el Gobierno incurrió en sucesivos déficit, alcanzando el 5,2% del PIB en el 2000.

No obstante ni el intervencionismo Estatal ni el aumento del sector privado afectan negativamente a la democracia india. Los defensores de ambos enfoques apoyan el método democrático.

## **LA CLASE MEDIA**

Hay una clase media muy numerosa (de más de 400 millones de personas), según nuestra hipótesis esto proporcionaría un apoyo a la democracia. La mayoría apoya la democracia por encima de otra forma de gobierno dictatorial.

## **EL APOYO DE LOS MÁS DESFAVORECIDOS**

Si la pobreza fuese una amenaza para la democracia, la mayoría de la sociedad India ya se habrían movilizado contra ella, sin embargo no ha sido así, más bien al contrario, cada vez hay mas activismo democrático.

Muchas mujeres han accedido a estudios y trabajos pero otras situadas en zonas donde las autoridades locales hacen caso omiso de los abusos contra ellas están en clara desventaja. La dote es una practica ilegal, las mujeres son sacrificadas, golpeadas o inducidas al suicidio. Las violaciones y otros delitos no se registran ni persiguen. El número de varones que nacen es considerablemente superior al de mujeres debido al aborto selectivo y al infanticidio. Las mujeres son discriminadas según la tradición musulmana o hindú. Millones de mujeres son víctimas de la "feminización de la pobreza" porque soportan condiciones de vida en nivel mínimo de subsistencia. Aún así las mujeres indias política y socialmente activas piden más democracia, no menos. Más mujeres participan electoralmente incluso aventajando a los hombres.

También hay mucha prostitución infantil y hasta 100 millones de niños trabajando en condiciones de sobreexplotación.

Sin embargo el respeto a la autoridad política es enorme, no ha indicios de que surja una amenaza contra la democracia electoral.

## **PARTICIPACIÓN CIUDADANA, SOCIEDAD CIVIL Y CULTURA POLÍTICA DEMOCRÁTICA**

Hay una gran multiculturalidad, la Sociedad Civil comparte escenario con una Sociedad Incivil y violenta. Hay un gran activismo político junto a una gran resignación y deferencia. Las actitudes democráticas se enfrentan a subculturas étnicas, religiosas, sociales y políticas que desprecian los valores de tolerancia, compromiso, confianza, etc...

La Sociedad Civil ha hecho algunos progresos como sindicatos, frenar violencia entre hindúes y musulmanes (que Ashutosh Varshney, politólogo ha demostrado que la violencia sectaria se concentra en unas pocas ciudades, la India rural es básicamente tranquila, como la mayoría de las áreas urbanas del país). Las Sociedades Civiles con musulmanes e hindúes detienen la violencia comunitaria antes de su desbordamiento, también los comités de paz vecinales, las ciudades sin estas redes de implicación civil son las más violentas. Las zonas rurales con muchos contactos cotidianos entre personas pertenecientes a diferentes religiones favorecen el mantenimiento de la paz entre hindúes y musulmanes.

Mientras algunas organizaciones existen para exacerbar el conflicto social y político, otras intentan reducirlo democráticamente.

## **EDUCACIÓN Y LIBERTAD DE INFORMACION**

El país tiene millones de licenciados y titulados de FP, aún así las mayorías están sin trabajo durante años y el analfabetismo afecta a 1/3 de los hombres y más del 60% de las mujeres.

La libertad de prensa está garantizada, no hay censura, aunque algunos periodistas sean atacados por sus ideas.

El Gobierno de la República monopoliza la televisión nacional pero últimamente permite televisiones extranjeras.

## UN ENTORNO INTERNACIONAL FAVORABLE

El entorno exterior está tan lleno de influencias positivas como negativas. En general mantiene buenas relaciones exteriores, pero su relación con Pakistán afecta a sus vínculos entre hindúes y musulmanes. El nacionalismo del BJP y otros nacionalistas hindúes apunta al vecino Pakistán y mira a los musulmanes con recelo y desprecia al Partido del Congreso por no conseguir apoyar a los hindúes frente a sus rivales.

Luego está el estatus como potencia nuclear que es símbolo de orgullo nacional, pero de presiones para que desistan de un militarismo potencialmente peligroso.

Finalmente también tiene una vieja frontera conflictiva con China.

## CONCLUSIONES

La evidencia empírica sobre las condiciones de la democracia India es ambivalente.

El país cumple algunos factores favorecedores de la democracia, pero tiene muchísimas tendencias contrarias a las prácticas democráticas (heterogeneidad social, cultural y religiosa, extrema situación de pobreza, ingente cantidad de personas, etc.).

El compromiso con ideales democráticos parece firme entre la población pese a la insatisfacción de sus condiciones de vida la mayoría de indios apoyan la democracia.

## TÉRMINOS CLAVE

---

- 1) **DEMOCRATIZACIÓN:** Proceso mediante el cual se construye la democracia, mediante la reforma de instituciones o la ruptura con ellas.
- 2) **CONSOLIDACIÓN:** Estabilidad de la democracia, se produce cuando las instituciones del Estado son aceptadas y sus prácticas están tan arraigadas que ya nadie cree que otro sistema sea mejor que el del juego democrático.
- 3) **ESTATALIDAD:** Principio fundamental que deben existir para iniciar el proceso democrático y su posterior consolidación, ya que una democracia requiere de un Estado Soberano con élites e instituciones legítimas. Sin Estado no hay ciudadanos y sin ciudadanos no hay democracia.
- 4) **UNIDAD NACIONAL:** Sentimiento patrio de una unidad común por el simple hecho de pertenecer a una nación, aunque hay diferencias étnicas, religiosas, raciales, etc. La Unidad Nacional es necesaria sobre todo para consolidar democracias en naciones con profundas divisiones sociales. Según Dankwart Rustow 1970, la unidad nacional es la única condición previa para emprender la democracia con un mínimo de garantías.
- 5) **SOCIEDAD CIVIL:** La sociedad civil son ciudadanos organizados independientemente del estado, algunas podrán incluir a funcionarios o empleados del Estado para dar más fuerza a su causa, pueden ser religiosas, étnicas, para defender intereses particulares, etc. Hay una correlación entre la Sociedad Civil y la Democracia. La Sociedad Civil da estabilidad a la democracia.
- 6) **CAPITAL SOCIAL:** Según Putnam, son las redes sociales y normas de reciprocidad y confianza entre los individuos. La reducción del capital social puede tener consecuencias en la calidad de la democracia e incluso sobre la prosperidad económica

ya que las sociedades con personas capaces de cooperar tienen confianza recíproca para alcanzar sus objetivos. El capital social se manifiesta en transacciones personales no económicas que ponen de relieve los efectos que pueden esperarse de la creación y uso del capital social como creación e confianza entre individuos, cooperación coordinada, resolución de conflictos, movilización y gestión de recursos comunitarios, legitimación de líderes y producción de bienes públicos. Por lo tanto pueden incrementar la actividad económica, el surgimiento de pequeñas empresas, la reducción de litigios judiciales y el aumento de la acción colectiva.

- 7) **PRIMERA OLA, SEGUNDA OLA Y TERCERA OLA DE DEMOCRATIZACIÓN:** Samuel Huntington, escribió en 1991, "La tercera ola", según él en el siglo XX ha habido tres grandes olas democráticas, seguidas de olas adversas en las que muchos países que habían conseguido la democracia fracasaron. La Primera Ola fue entre 1828 y 1926, 33 países alcanzaron la democracia, en 1942, 11 países habían sucumbido a la dictadura. La Segunda Ola fue al finalizar la II Guerra Mundial, Italia, Alemania y Japón instauraron sus democracias, desde entonces 41 países se democratizaron, pero del 1958 al 1975 otros 22 estados cayeron en la dictadura. La Tercera Ola, fue en los 70 cuando Portugal, Grecia, y España, se democratizaron, a partir de ahí 40 Estados han llegado a la democracia, en el 2004 había 119 democracias y aunque algunas han vuelto a la dictadura, no se puede hablar propiamente de una tercera ola adversa.

# TEMA 11: LA SOCIEDAD Y LA POLÍTICA: Votantes, partidos y grupos de interés

## 1. LA PARTICIPACIÓN DE LA SOCIEDAD EN LAS DEMOCRACIAS

La participación política forma parte de la teoría de la democracia, pero un estudio sobre la participación política en EEUU en los años 60, mostró que un 30% de la población adulta era **APÁTICA** (no se interesa por la política), un 60% son **ESPECTADORES** (presentan cierta atención a la política pero sin interesarse demasiado), y tan solo entre un 5% y un 7% son **ACTIVISTAS** (colaboran en campañas de elecciones) y en los años que no hay elecciones bajan de un 1% a un 2%. Entre los **ESPECTADORES** y los **ACTIVISTAS** sólo el 20% se implicaba regularmente en discusiones políticas, formando el grupo de **LÍDERES DE OPINIÓN**.

En los 90, menos del 10% participo activamente y menos del 5% se involucro en manifestaciones políticas. En otras democracias la mayoría tampoco se implica en la política.

Sin embargo son muchos los ciudadanos que votan en elecciones convocadas, ya que es la forma de participación en la mayoría de los países democráticos, difiriendo los porcentajes según los países.

### 1.1. LA LÓGICA DE LA ACCIÓN COLECTIVA

Mancar Olson “La lógica de la acción colectiva” (1965). Los individuos que forman grandes grupos no suelen implicarse en la acción colectiva, ni si quiera los que tienen motivos para quejarse se organizan colectivamente. Esto responde a la “lógica de elección racional del individuo”. Según los científicos la “racionalidad” es para maximizar las ganancias y reducir los costes. Si aplicamos esto a la “lógica de la acción colectiva”, Olson lanza la hipótesis de que si se aplica alguna actividad política de grupo, las personas razonan de la siguiente manera:

- 1) Los costes y riesgos de la acción pueden ser demasiado altos (sacrificar tiempo, dinero e incluso la integridad física).
- 2) Si ya hay un grupo manifestándose por esa acción, la participación individual puede ser prescindible (si hay 10.000 personas manifestándose, ¿qué añadirá una más?).
- 3) Si el grupo no consigue nada, el implicarse no servirá para nada, y si el grupo consigue beneficios, los que no se han implicado también los ganan pero sin asumir costes ni riesgos.

Está lógica se aplica sobre todo a los bienes colectivos de la comunidad no divisibles entre los individuos (defensa de la nación, ampliación de prestaciones sociales, mejora de transportes públicos, protección del medio ambiente, etc.).

Siendo así la mayoría de las personas optarán por ser GORRONES (FREE RIDERS), no participan, dejando que los demás lo hagan por ellos. La inacción es más probable que la acción colectiva. La PARADOJA es que grandes grupos constituidos por individuos racionales no actuarán en interés de su grupo.

La “lógica de la elección racional de Olson” explica porque muchas personas no participan, pero no explica el porque participan las demás. La política no es sólo cuestión de riesgos y costes sino que puede ofrecer oportunidades y beneficios, muchas personas participan en la política independientemente de los beneficios que puedan obtener, organizarse junto a otras personas afines es una forma de “expresar” la importancia de características que define al grupo.

La participación política puede variar de una democracia a otra, pero las formas de participación son las mismas: el voto y la movilización organizada por partidos políticos y grupos de interés.

## 1.2. LOS VOTANTES

¿Qué define a los votantes?, una característica fundamental es el ESTATUS SOCIOECONÓMICO, los votantes acomodados votarán a partidos que estén a favor de una escasa intervención económica del Estado (*partido republicano en EEUU, Partido Conservador en Gran Bretaña, Unión Cristiano-Demócrata en Alemania y PP en España*), los votantes menos acomodados votaran a partidos de izquierda que favorezcan que el Estado priorice la protección social (*Partido Demócrata en EEUU, Partido Laboralista en Gran Bretaña, Partido Socialista en España*). Aparte del estatus socioeconómico, también afecta la identificación partidista, la etnia, la religión, el genero, la edad o la ideología.

Además también afecta a la participación los factores como los requisitos exigidos para votar, la eficacia de los partidos para atraer a los electores, el día de la semana en que se vota (*EEUU los mates, EUROPA los Domingos*). Una explicación de la baja participación en EEUU puede deberse a el cansancio del electorado al que se convoca cada 2 años para la elección al Congreso, en vez de cada 4 años.

Además el electorado debe ser consciente del valor que supone su voto, ya que sino el mismo carece de sentido, los votantes deben ser racionales, pero según la teoría de la elección racional, los votantes individualmente son “racionales” en la medida que:

- 1) saben sus preferencias y prioridades.
- 2) Recogen información sobre candidatos y entienden sus cuestiones.
- 3) Comprenden las consecuencias de elegir a uno u otro candidato.
- 4) Voten a los candidatos que mejor satisfagan sus preferencias y prioridades.

Algunos teóricos ven la elección racional como algo egoísta, cuando solo se busca promover el bien propio individual, otros teóricos amplían la definición de elección racional a cuando los votantes buscan un bien común a la comunidad incluso anteponiéndolos a los suyos propios.

Según Anthony Downs "Teoría económica de la democracia" (1957), la democracia es igual que los mercados, los consumidores (votantes) salen de compras y recogen información sobre las alternativas y finalmente toman una decisión basada en lo que más les conviene. Los vendedores (políticos) ajustan sus productos para atraer al máximo número de compradores. De acuerdo con esto los Gobiernos y la oposición siempre actúan conforme a su interés, impulsando las políticas que maximicen los votos, independientemente de que beneficien o no a la sociedad.

Downs explico la lógica del comportamiento electoral en términos teóricos, pero luego publico un estudio empírico basado en resultados electorales a votantes proporcionando la evidencia de que la mayoría de estadounidenses no eran racionales en el voto, dada la escasa información para basar su voto en un análisis puntual, la variable de la IDENTIFICACION PARTIDISTA es la que mejor lo explica, los demócratas votaban a candidatos de Partido Demócrata y los republicanos al Partido Republicano, tan sólo un 20% cambiaba su voto. La gente no vota sobre un conocimiento detallado otras una comparación estratégica como predice en el enfoque de la elección racional.

En las últimas décadas esto a cambiado, los votantes utilizan los eslóganes y los medios de comunicación que proporcionan conocimientos simples pero suficientes, basados en informaciones sueltas más que en lecturas y análisis exhaustivos, pero bastan para adoptar decisiones electorales coherentes, ergo sin cumplir estrictamente los criterios de elección racional, los votantes no pueden ser considerados como irracionales, actúan de acuerdo a una RACIONALIDAD LIMITADA, debido a la falta de información completa.

Hoy en día gracias a la televisión y medios electrónicos junto al aumento de formación educativa, ha crecido el colectivo de votantes instruidos, capaces de procesar información política rápida e inteligentemente. Además han descendido las lealtades de partido.

### 1.3. LOS PARTIDOS POLÍTICOS

Los partidos políticos son II indispensables para las democracias, ofertando candidatos y programas entre los que elegir, pero también las dictaduras tienen partidos (*Alemania nazi, Unión Soviética, China comunista, Cuba, Corea del Norte, y más han sido gobernados por partidos únicos o por dos más partidos rivales como Irán, Pakistán y Marruecos*).

Los partidos son organizaciones situados entre la Sociedad y el Estado que proponen acciones políticas para conseguir respaldo electoral para dirigir la acción del Gobierno. En esta definición caben varios partidos diferentes que clasificaremos como:

- 1) **Partidos Competitivos:** Con principios democráticos, se someten al electorado por los puestos de poder político.
- 2) **Partidos Anti-régimen:** No aceptan las reglas del Sistema de gobierno y aspiran a revocarlas compitiendo en elecciones, pero no para democratizar, sino para acabar con la Democracia.
- 3) **Partidos Hegemónicos y/o Únicos:** Monopolizan el poder en regímenes democráticos.

Su objetivo común es el alcance del poder de gobierno, aunque no todos mediante los mismos sistemas, unos mediante procesos democráticos y otros mediante la violencia.

### **Partidos distintivos y partidos “atrapalotodo” (catch-all):**

Los **PARTIDOS DISTINTIVOS** establecen distinciones dentro de su electorado, se han denominado partidos de afiliados o militantes, de clase, de masas, particularistas, confesionales y étnicos. Surgieron en el siglo XIX en Europa y América hacia sectores determinados de la población. Los conservadores reflejaban las posiciones de las clases altas aristocráticas y los obreros las de las clases trabajadoras y los partidos agrarios, las de los campesinos.

Tanto los partidos conservadores, obreros y agrarios se formaban sobre FRACTURAS o CLEAVAGES de clase social. Reindivocaban la representación de grupos sociales con identidad política. La oferta ideológica era un reflejo de los intereses de cada grupo.

Los **Partidos Confesionales**, que buscan votos de fieles también son partidos distintivos (*Alemania con los demócrata-cristianos, aunque últimamente sus intereses son más socioeconómicos que religiosos*). En algunos países la religión es un factor de importancia (*Irlanda del Norte con partidos protestantes y católicos, la India con partidos hindúes y musulmanes, y los partidos islámicos*).

Algunos partidos distintivos promueven intereses de minorías regionales o nacionales (*Partido Nacional Escocés en UK, Partido Popular Surtiroles en Italia o Partido Nacionalista Vasco en España*), otros se centran en cuestiones específicas (*medio ambiente, derechos de la mujer, oposición a la UE*), lo que prima es si el partido acepta o no las reglas de la democracia, incluida la cooperación con otros partidos para impedir el bloqueo o la crisis de la democracia.

Los Partidos Distintivos buscan en su electorado una homogeneidad, ya sea de clase, etnia, etc....

Los **PARTIDOS “ATRAPALOTODO” (CATCH-ALL)**, sólo buscan ampliar su apoyo popular para ganar las elecciones, buscan votos de diversas clases sociales, religiones, grupos étnicos, etc., adoptan programas flexibles para atraer amplios sectores del electorado. Son moderados ideológicamente, evitando extremos políticos de izquierda y derecha. Muchos partidos distintivos en sus inicios pasaron a ser atrapalotodos a partir de la II Guerra Mundial.

La **Hipótesis** es que **LOS PARTIDOS ATRAPALOTODO FOMENTAN MÁS LA CONSOLIDACIÓN DEMOCRÁTICA QUE LOS PARTIDOS DISTINTIVOS**. Son muy inclusivos. La evidencia de esta hipótesis en las democracias actuales ofrecen algún respaldo, pero

demasiado variada para formular una conclusión. *(En Europa Occidental se han formado familias de partidos integradas por formaciones ideológicas próximas de diferentes países, algunos encajan mejor como “distintivos” como en Italia, Francia, Grecia o Portugal, o los partidos verdes; y otros encajan mejor como partidos atrapalotodo o interclasistas como los conservadores, liberales o demócrata-cristianos y los socialdemócratas o socialistas).*

### **¿En que medida son democráticos los partidos?**

**Robert Michels en 1911** publicó un estudio sobre el Partido Socialdemócrata de Alemania (SPD), pretendían representar a la clase obrera alemana defendiendo mayor participación política de ésta. El SPD dirigía asuntos internos de una manera contraria a la democracia, circunscribía la toma de decisiones claves a sus ejecutivos sin considerar las opiniones de los militantes de base, debido a ello todas las organizaciones grandes las gobernaban un puñado de dirigentes, haciendo imposible la democracia. Denomino a esto la **LEY DE HIERRO DE LA OLIGARQUIA (democracia de las élites).**

*En EEUU la organización interna del Partido Demócrata y Republicano están muy descentralizados, con organizaciones separadas en cada Estado. Cada partido tiene un “comité nacional” que recauda fondos, pero no formula políticas de partido sobre asuntos de interés general., no tiene un líder que articule cuestiones específicas y ninguno es un partido de militantes o afiliados que invite a pagar cuotas y participar en reuniones de partido. Los candidatos individuales pueden recaudar fondos para sus campañas y expresar sus posiciones y la participación ciudadana se limita a las elecciones primarias (para elegir a los candidatos de cada partido).*

*En Europa poseen una estructura piramidal. En España tanto PSOE como PP están más centralizados y jerarquizados, tienen una sede nacional en Madrid que recauda y gasta el dinero que cuestan las campañas electorales. Los candidatos están sometidos a la disciplina de partido y su presencia en las listas electorales depende de los órganos ejecutivos del partido y no de las elecciones primarias. Cuando un partido ofrece oportunidades de participar en la definición del programa y la selección de líderes muestra una mayor apertura hacia la sociedad civil.*

### **Gobierno de partido responsable**

Para que una democracia funcione correctamente debe cumplirse un **MODELO DE GOBIERNO DE PARTIDO RESPONSABLE** que reúna 3 condiciones necesarias:

- 1) Que los partidos expongan lo que harán en caso de ganar las elecciones formulando un programa con sus posturas políticas.
- 2) Que los votantes comparen los programas y voten a los candidatos.
- 3) Que el partido ganador cumpla sus programas.

**Respecto al punto primero para establecer un Gobierno de Partido Responsable (formular un programa),** nos encontramos con el siguiente problema, las mayorías de las democracias no se ajustan a estas condiciones, pueden surgir divisiones internas en el partido, sobre todo en los partidos atrapalotodo, en los que puede surgir un ala izquierda que se incline por subir los impuestos para aumentar el gasto social y un ala derecha que baje los impuestos

y reduzca dicho gasto. Esto refleja la diversidad de la base social del partido. Los partidos atrapa todo que recogen votos de distintas etnias, religiones, clases, etc., experimentan estas divisiones internas según los intereses de los diferentes grupos. Las divisiones también pueden deberse a la adopción de decisiones no contempladas en el programa electoral o por la reacción ante un escándalo de corrupción, o por deslealtades a los dirigentes que encabezan el partido.

Las **divisiones internas** complican la **AGREGACIÓN DE INTERESES** (proceso por el cual los partidos articulan (agregan) los objetivos prioritarios del partido. Este proceso es el primer paso del modelo del gobierno de partido responsable. Es una tarea complicada que implica negociaciones y transacciones entre las elites. A más complejo el sistema de agregación de intereses, más complejo será para el partido dirigirse a los votantes con voz clara y unísona.

Los programas pueden ser tan imprecisos e incoherentes que no se pueda anticipar que hará el partido si gana. Los partidos interclasistas son propensos a estos problemas.

**Para cumplir el segundo punto, que conforme el gobierno de partido responsable (que los votantes comparen los programas y voten),** los votantes deben entender las cuestiones políticas para tomar una decisión razonable, pero el votante medio puede carecer de información o tiempo para valorar los programas o propuestas, con lo cual las lealtades y las **preferencias partidistas** son un factor importante para condicionar el voto. Aunque cada vez hay menos lealtad partidista entre los votantes, en parte porque en los años 60 y 70 la división de los votantes era más clara debido sobre todo al estatus socioeconómico de los votantes (clase alta, media, baja). Hoy en día se han creado partidos nuevos, **la NUEVA POLÍTICA**, con nuevos objetivos, la ecología, los derechos de la mujer, la igualdad racial, etc., con nuevos votantes sin vínculos socioeconómicos que respondían a un partido u otro exclusivamente por ellos. Otra posible causa puede ser el declive generacional de participación cívica, las personas entre 20 y 30 años de hoy en día son menos activas políticamente que las de generaciones anteriores.

Podemos **clasificar a los votantes** según su alineamiento en tres tipos:

- 1) **Alineamiento Partidista Estable:** Los votantes que se identifican sistemáticamente con un partido y les votan en sucesivas elecciones.
- 2) **Desalineamiento Partidista:** Cuando se apartan de su partido favorito y ya no les votan por sistema, pueden votar a algunos de sus candidatos o propuestas o estar entre dos partidos.
- 3) **Electorado Volátil:** No sienten lealtad a ningún partido ni son estables en su voto.

Los **Desalineamientos** complican el establecer un gobierno de partido responsable, ya que los partidos tienen que cambiar y revisar sus programas para atraer a votantes volátiles, dificultando la representación de ideas de sus votantes potenciales, lo alineados estables.

También complica el establecimiento del gobierno de partido responsable, cuando se producen **REALINEAMIENTOS PARTIDISTAS**, o sea, cuando los votantes alineados a un partido, cambian radicalmente a otro partido produciendo cambios en las pautas electorales de la sociedad. *(En EEUU muchos blancos votaban a los demócratas y desde los 70 muchos se han*

reconvertido en republicanos. En Europa los partidos xenófobos de extrema derecha se han nutrido de votantes tradicionales de partidos de izquierda).

Respecto al tercer punto para establecer un sistema de Gobierno de Partido Responsable, (que los programas se cumplan), se nos plantea el problema de las democracias en que los ciudadanos votan al presidente y a la asamblea legislativa en elecciones diferentes (EEUU, Rusia, Francia, Polonia), que puede ocurrir la "cohabitación" y el poder legislativo corresponda a un partido y el ejecutivo a otro, bloqueando así los mecanismos de ley.

Cuando dos o más partidos hacen coalición o alianza parlamentaria para formar mayoría, las tomas de decisiones del gobierno son más complicadas de llevar a cabo, pudiendo paralizarse la toma de decisión. Las asambleas y los gobiernos están divididos porque el electorado también lo está.

Otra razón para que los partidos no cumplan sus promesas suele ser la ausencia de disciplina de partido en las votaciones de la asamblea. (En EEUU hay muy poca disciplina de partido, ya que los congresistas no dependen del presidente debido a la separación de poderes, no pudiendo entonces los presidentes convencer a los congresistas de que le den su apoyo para la toma de decisiones, como le ocurrió a Bill Clinton en 1994 al intentar reformar el sistema sanitario. En España, Alemania y Gran Bretaña la disciplina de partido es relativamente alta).

Si difícil es formar el ideal de sistema de gobierno de partido responsable, en democracias consolidadas, más lo es aún en países en proceso de democratización. Los partidos tienen un importante papel en el arraigo de las democracias jóvenes, forjando los vínculos entre la Sociedad y el Estado.

### **Sistemas de Partidos**

Sistema de Partidos son el número de partidos de un país, sus relaciones, alianzas e ideologías. (Sólo veremos el número de partidos y sus relaciones).

Según el número de partidos podrán ser Hegemónico, Bipartidista, Bipartidista Imperfecto o Multipartidista:

**SISTEMA DE PARTIDO HEGEMÓNICO:** Cuando gobierna en una democracia durante un largo periodo de tiempo un solo partido (En Japón gobernó el Partido Democrático Liberal (PDL), desde 1955 a 1993. En México gobernó desde 1929 hasta 2000 el Partido Revolucionario Institucional (PRI)).

**SISTEMA BIPARTIDISTA:** Cuando dos partidos suelen alternarse en el gobierno, es poco prolifero, (EEUU es uno de ellos, Gran Bretaña, otro). Cuando hay 3 o 5 partidos implicados con representación parlamentaria, pero solo dos de ellos acaparan la mayor parte de los escaños, es lo que se llama **SISTEMA BIPARTIDISTA IMPERFECTO**, (Francia, Alemania, Japón y Canadá, pertenecen a estos).

**SISTEMA MULTIPARTIDISTA:** Seis o más partidos tienen representación parlamentaria, coaliciones o prestan apoyos a gobiernos minoritarios. (Países Escandinavos, España, Polonia, Israel, Italia).

Algunos politólogos han valorado las ventajas del **Sistema Bipartidista Imperfecto**, porque da más opciones que el bipartidista en sentido estricto y crea vínculos partidistas más estables que un sistema multipartidista.

**Según sus relaciones podrán ser Centrípetos o Centrífugos:**

**SISTEMA DE PARTIDOS CENTRÍPETOS:** Favorecen los **partidos moderados y centristas** a los radicales. **Los partidos y el electorado se sitúan en el centro político**, posibilitando el consenso. (*EEUU, UK, Alemania y España*).

**SISTEMA DE PARTIDOS CENTRÍFUGOS:** Tanto partidos como votantes tienden a los **extremos**. (*La Alemania de la República de Weimar 1919-1933, muchos votantes abandonaron los partidos de centro hacia el Partido Comunista Alemán, en la extrema izquierda y el Partido Nacionalsocialista de Hitler en la extrema derecha. En la España de la Segunda República 1931-1936, el sistema fue polarizándose en dos bloques en las elecciones de febrero de 1936, el Frente Popular, que tenía las izquierdas y la CEDA, las derechas*). Si los parlamentos en vías de democratización se fragmentan en partidos muy polarizados, peligrara la democracia.

## 1.4 LOS GRUPOS DE INTERÉS

**Los Grupos de Interés o de Presión, son los que representan y expresan intereses y demandas de grupos particulares para que el Estado actúe en su beneficio.** Presionan a los gobernantes, partidos políticos, etc. Según **Almond y Powell** (1966), cumplen la función de **ARTICULACIÓN DE INTERESES** (expresan, articulan y demandan los deseos de varios grupos de la sociedad). Al igual que los Partidos Políticos, están entre el ciudadano y la sociedad. Capacitan al ciudadano para influir en los poderes públicos. Hay grupos de interés que atienden los intereses de las élites de la sociedad, como grandes directivos, médicos, abogados, etc., y grupos de interés que articulan los intereses de otros colectivos más extensos.

Hay **grupos de interés que no se dirigen al campo político**, como sindicatos que negocian y presionan a los empresarios directamente. En EEUU y otras democracias hay grupos de interés que forman **Lobbies (grupos de presión)** para influir en el gobierno.

**Clasificación de algunos grupos de interés:** Grupos de presión asociativos; grupos de presión institucionales; grupos de presión informales; grupo de presión anómicos:

**GRUPOS DE PRESIÓN ASOCIATIVOS:** Representan a un segmento específico de la **población que comparten problemas y objetivos comunes**. Suelen estar en las democracias, las dictaduras por lo general los impiden. Se pueden articular por fines muy diversos, económicos, para representar grupos étnicos, generacionales, sexuales, de protesta, etc.

**GRUPOS DE PRESIÓN INSTITUCIONALES:** Son ONG's que representan instituciones consolidadas que persiguen propósitos no políticos (*Asociación Española de Banca; Conferencia Episcopal Española*). **No surgen de la asociación de las bases que los integran como los Asociativos, sino de las iniciativas de las élites.**

**GRUPOS DE PRESIÓN INFORMALES:** Cuando no están respaldados de una organización estable, como un grupo de personas con una identidad común que se reúnen espontáneamente para denunciar un agravio. (Consumidores que envían cartas al Congreso de EEUU para demandar leyes que prohíban la fabricación de juguetes peligrosos; ciudadanos Europeos que presionan al gobierno de sus países para que destinen el 0,7% del PIB a países en vías de desarrollo). Los grupos informales se disuelven una vez solucionado el problema, aunque también pueden formar grupos asociativos más permanentes o fusionarse con otros ya existentes.

**GRUPO DE PRESIÓN INFORMAL ANÓMICA:** Cuando él grupo se forma espontáneamente entre la población para manifestarse, en ocasiones con violencia (Anomia viene de ausencia de normas).

Luego están los **GRUPOS SOCIALES QUE NO ARTICULAN SUS INTERESES**, por una u otra razón son incapaces de formar grupos de presión (en EEUU son 43 millones de personas sin seguro médico, pues los grupos no se forman, en cantidad de países los niños están explotados, pues no se forman grupos, etc).

Los grupos de interés según su diseño y prácticas institucionales se diferencian en **PLURALISTAS y CORPORATISTAS:**

**GRUPOS DE INTERÉS PLURALISTAS:** 1/ hay libertad de asociación, pudiendo los ciudadanos organizar sus propios grupos. 2/ hay una competición por la influencia, los diferentes grupos compiten para obtener la atención de los legisladores. Ejemplo: Cuando en EEUU Bill Clinton intento conseguir que el congreso aprobara un proyecto de ley de reforma de la sanidad pública. Un Grupo de Interés, La Asociación de seguros Médicos de América, gasto millones de dólares en anuncios criticando el sistema de Clinton, al año salieron 49 grupos más de interés que gastaron 50 millones de dólares en contra del acuerdo, al año había descendido el apoyo al proyecto de un 51% de la población a un 46%, junto a la ignorancia de los jubilados y de muchos ciudadanos, no se consiguió formar un grupo de interés que apoyara el proyecto. Los grupos contrarios habían invertido 46 millones de dólares en el Congreso y Senado de EEUU para acabar con la propuesta, consiguiéndolo. A 46 millones de personas sin seguro médico había ascendido también el porcentaje.

**GRUPOS DE INTERÉS CORPORATISTAS:** Es un sistema de participación formal de grupos de interés en el proceso de tomas de decisiones del Estado. Se ha usado en varias dictaduras, (España, Portugal, Alemania, países latinoamericanos, etc), en estos casos los grupos corporativistas apenas se diferencian del Estado. En democracias modernas (Austria, Alemania, Suecia), también se han usado dichos grupos, pero bajo la libertad de asociación y expresión. En el corporativismo, los representantes más importantes, de los grupos claves de la sociedad, deben negociar directamente con los representantes del gobierno. El tipo ideal de corporatismo de las democracias actuales (también llamado **NEOCORPORATISMO**), se asienta en las siguientes prácticas institucionales:

- 1) Los grupos implicados en la producción económica (empresarios, trabajadores y agricultores), forman grandes grupos de interés que representan en ocasiones a la mayoría. Suelen estar jerarquizados.

- 2) Los líderes de las principales organizaciones, se reúnen regularmente con los representantes del gobierno al más alto nivel (ministros). El poder ejecutivo es más importante que el legislativo para los grupos.
- 3) Representantes de las organizaciones y del estado negocian sobre las condiciones económicas.
- 4) Alcanzados los acuerdos, los intermediarios vuelven a sus grupos y exponen los acuerdos conseguidos, si las bases no los aceptan, vuelven a reunirse. Los líderes presionan a las bases para que acepten los acuerdos alcanzados en negociaciones tripartitas alegando que son los mejores acuerdos para el momento actual.
- 5) Si las bases aprueban los acuerdos, se transponen al legislativo. En los sistemas parlamentarios si el gobierno cuenta con la mayoría del parlamento, se aprueban los acuerdos.

El Neocorporatismo es más ordenado y regular que el Pluralismo, las negociaciones suelen ser constantes, aunque las negociaciones sean más cerradas y opacas que las pluralistas que son en el parlamento, bajo cámaras de televisión. Los Grupos pluralistas buscan influir en la opinión pública y legisladores mediante costosas campañas, el corporatismo, son organizaciones con representantes prácticamente exclusivos de un sector social reconocidos como tales por el gobierno.

Los Pro-Corporatistas afirman que proveen al gobierno de mecanismos eficaces para que la economía funcione sin sobresaltos, con negociaciones constantes. Critican al Pluralismo alegando que en EEUU la economía está menos coordinada y es menos eficiente.

Los Pro-Pluralistas afirman que el gobierno ejerce menos influencia en los empresarios o trabajadores.

## 1.5 LOS MOVIMIENTOS SOCIALES

Los MOVIMIENTOS SOCIALES surgen cuando grupos de personas, piensan que ni Estado, ni Partidos Políticos, ni Grupos de Interés, defienden sus causas y por ello deciden agruparse en una acción colectiva para atraer la opinión pública (mujeres, homosexuales, pacifistas, etc...). Además como medio de protesta social y para llamar la atención del Estado, usan manifestaciones, huelgas y actos de desafío a autoridades públicas, causando una alta repercusión pública.

Sydney Tarrow (1994), explicó el por qué se implican las personas en los Movimientos Sociales en vez de quedarse como gorriones, tanto en democracias como en dictaduras, los movimientos que forman cuando las personas descontentas con el estatus quo, perciben nuevas oportunidades de presionar a quienes ostentan la autoridad. Cuando las limitaciones se han relajado y los costes del riesgo han disminuido se forman los Movimientos Sociales. (EEUU entre 55 y 65 ocurrió el movimiento de los derechos civiles; 60 y 70 movimientos feministas; 80 movimiento de protesta contra dictaduras comunistas). La supervivencia de los movimientos sociales depende en gran medida de la solución a los problemas que denuncian.

## 1.6 UN CASO ESPECIAL: LAS RELACIONES PATRÓN-CLIENTE o CLIENTELISMO

Otro vínculo entre elites políticas y Sociedad son las **relaciones patrón-cliente**, tienen sus orígenes en las sociedades preindustriales, cuando las autoridades locales prestaban ayuda a los aldeanos a cambio de lealtad u otros servicios. Los patronos podían acumular mucho poder y prestigio personal en la localidad.

En el siglo XXI, las relaciones patrón-cliente llegan a las grandes ciudades y se politizan. **Las personalidades políticas ávidas de votos, se convierten en patronos. Su control sobre el gobierno, sus influencias en las II y sus contactos con las élites les permiten repartir trabajos, contratos y otros favores. A cambio, los clientes proporcionan los votos.** *(En la España de la Restauración 1876-1923 se llamaba "caciquismo", el Partido Conservador y el Progresista disponían de hombres de confianza en provincias y municipios que controlaban políticamente estos territorios a cambio de apoyo electoral, procurando trabajo o ayudas familiares).*

En la actualidad siguen existiendo redes clientelares, suele ser un partido político con acceso a fondos públicos y puestos de trabajo. Estas relaciones están marcadas por el soborno, el nepotismo y la corrupción. *(El partido del congreso en la India, el partido revolucionario institucional en México, el partido democrático liberal en Japón).*

## 2. LA PARTICIPACIÓN POLÍTICA DE LOS CIUDADANOS EN LAS DICTADURAS

Hay **dictaduras que permiten** una especie de participación política incluyendo en sus regímenes, **(elecciones, partidos y grupos de interés)**, pero muy restrictiva y vigilada desde arriba. Una **PARTICIPACIÓN TUTULADA Y RESTRICTIVA**.

Cuando los dictadores conocen el riesgo de basar su gobierno en la violencia y tratan de obtener alguna aprobación de sus gobernados, celebran **ELECCIONES NO COMPETITIVAS**, obligando a la población a dar el voto en unas elecciones o en un referendo organizado sin oposición. O pidiendo el apoyo para candidatos ya elegidos por las autoridades sin otra opción. El poder de la Asamblea es puramente formal, las decisiones ya se han tomado en otro lado, en el aparato ejecutivo del Estado. Los órganos "Electos" son simbólicos, son símbolos de la democracia pero el régimen no funciona como tal. Son para manipular y controlar a los ciudadanos, dando una falsa impresión de participación en asuntos públicos.

Otra forma de participación popular de las dictaduras es la **MOVILIZACIÓN DE MASAS**, se invita u obliga a la ciudadanía a participar en manifestaciones, desfiles, discursos propagandísticos, campañas extraordinarias, etc.

**Algunas dictaduras cuentan con apoyo de la ciudadanía**, por su mejora en el **bienestar económico o su ensalzamiento del orgullo nacional**. Aunque son pocos los casos en los que se consigue una amplia popularidad. *(El general Juan Domingo Perón, en Argentina, junto con su carismática mujer, Eva Perón, consiguieron el apoyo social de la clase trabajadora, gracias a su*

poder de movilización y a sus mejoras económicas y de bienestar social, incluso ganaron 3 elecciones presidiendo un gobierno no democrático, descrito como una forma de “autoritarismo popular”).

Esto también se llama **POPULISMO**, término que tiene 2 significados dependiendo desde donde se mire, cuando nace del pueblo, significa anti-elitismo, la hostilidad del pueblo hacia las élites, y cuando nace en las elites políticas, alude a los esfuerzos para ganarse a los grupos desfavorecidos. El Populismo se encuentra en las Democracias, cuando los políticos intentan conseguir votos de las clases más desfavorecidas prometiendo solucionarles sus problemas, pero como en la Argentina peronista, también puede darse en determinadas Dictaduras.

Cuando los líderes de la Dictadura son Impopulares, y la población rechaza de pleno la forma de gobierno, la Oposición cobra importancia. Aunque pertenecer y secundar la Oposición entraña un incuestionable riesgo. Hay dos formas de oposición: La **Disidencia** y la **Revolución**.

## 2.1 DISIDENCIA

La **Disidencia** es la forma de comportamiento manifiestamente contraria al gobierno dictatorial. Va desde el reparto de panfletos, a las acciones terroristas. El gobierno dictatorial, responde a la disidencia mediante la vigilancia, la cárcel y la tortura. Algunos disidentes pueden no buscar la democracia, sino la sustitución de una dictadura por otra.

*Ejemplos de algunos Disidentes:*

- 1) *Andrei Sajarov (1921-1989), padre de la bomba atómica soviética, desterrado de Gorky en los 70 por criticar al gobierno comunista y defender la democracia. Cuando Gorbachov le rehabilitó, exigió la libertad para todos los presos de conciencia, siendo en el 89 diputado electo del último parlamento de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.*
- 2) *Nelson Mandela (1918), defensor sudafricano de la igualdad racial, encarcelado 27 años. Estableció con los líderes blancos el acuerdo histórico para que los negros en Sudáfrica votaran en 1994.*
- 3) *Vaclav Havel (1936), dramaturgo chico, que denunció la represión y restricción de libertades del gobierno comunista Checoslovaco. Encarcelado entre 1970 y 1989 antes de convertirse en el primer Presidente de Checoslovaquia poscomunista.*
- 4) *Kim Dae Jung (1925), defendió la democracia en Corea del Sur, pasó 16 años en la cárcel, exiliado y arrestado domiciliariamente antes de ser elegido Presidente de su país en 1997. En el 2000 fue premio novel de la paz.*
- 5) *Aung San Suu Kyi (1945), Premio Nobel de la Paz en 1991 por sus esfuerzos en pro de la democracia en Birmania.*
- 6) *Wang Dan (1969), personas más buscadas del régimen chino a la edad de 20 años por liderar la manifestación estudiantil de 1989 en la plaza de Tiannanmen de Pekín, tras su arresto pasó 4 años en prisión, liberado en 1993 continuó con sus actividades a favor de la democracia, los comunistas lo entregaron a EEUU en 1998.*
- 7) *Ali Lmrabet (1960), periodista marroquí, condenado en 2003 a prisión por ultraje al Rey de Marruecos al publicar caricaturas sobre el monarca y el presupuesto de la*

*Casa Real marroquí. Condenado a 10 años de prohibición del ejercicio del periodismo.*

## 2.2 REVOLUCIÓN

El término **REVOLUCIÓN** alude al derrocamiento de un sistema de gobierno para sustituirlo por otro, incluso usando la violencia y provocando transformaciones tanto en la población como en las élites. Son raras las revoluciones que alcanzan el objetivo que las pone en marcha.

Ocurren cuando hay una oposición popular al gobierno vigente y se quieren mejorar las condiciones de vida. Las dirigen los activistas políticos que tienen que conectar con la población.

Para explicar el por qué habría que atender a las **fuentes psicológicas** de la violencia revolucionaria (algunas consideran la revolución como una "elección racional" que pone de relieve la "lógica de la acción colectiva". Cuando se trate de una oportunidad única de derrotar a un gobierno despreciado y los riesgos son tolerables y el éxito es alto, la elección puede ser totalmente racional. Otras explicaciones pueden basarse en las condiciones sociales y políticas. Una explicación general del porqué de la revolución exigirá ambos análisis).

**Estudios Psicológicos** para explicar el porqué de la Revolución, se basan en la **TEORÍA DE LA FRUSTRACIÓN-AGRESIÓN**, las personas recurren a la violencia cuando ven frustrados sus objetivos. Según la **Hipótesis de James C. Davis (2005)** las revoluciones no ocurren exclusivamente por la pobreza y la opresión, sino cuando las personas experimentan una mejoría y de repente su situación empeora. Sus expectativas se ven frustradas y crece el temor a regresar a las condiciones previas. Conduciendo la frustración a un comportamiento violento contra el régimen político. En la misma línea, **Ted Robert Gurr (1971)**, identifica la frustración en la **PRIVACIÓN RELATIVA** (cuando la persona percibe una gran diferencia entre lo que cree que merece y lo que se siente capaz de conseguir). Si sus esfuerzos por satisfacer sus objetivos se ven frustrados, aumenta la probabilidad de violencia colectiva que puede generar violencia política hacia las autoridades gubernamentales. **Otros estudios psicológicos se centran en la personalidad de los líderes revolucionarios.**

También ha habido investigaciones sobre el porqué de las Revoluciones, basadas en **REALIDADES o ESTRUCTURAS políticas, económicas y sociales**. La teoría de Marx, decía que la revolución estallaría cuando se crearán dos grupos muy diferentes, los Burgueses y los Proletarios trabajadores, y cuando este último grupo adquiriera "conciencia de clase", los proletarios organizarían la revolución y les quitarían el poder a los Burgueses. **La existencia de grandes sociedades capitalistas estratificadas, desmienten la hipótesis de Marx.**

*Un enfoque estructural reciente explora las causas en las revoluciones francesa rusa y china, identificando paralelismos en las tres, a nivel político las tres tenían Monarquías Absolutistas, a nivel socioeconómico, en las tres hubo rebeliones de campesinos que conquistaron el poder estableciendo un Estado centralizado y burocratizado. Y finalmente las tres pasaron a ser Estados Dictatoriales y vez de Democráticos.*

*La actividad revolucionaria no ha disminuido en absoluto en los tiempos que corren, un ejemplo son Perú con los activistas del Sendero Luminoso, los Colombianos y sus intentos revolucionarios para derrocar a los gobiernos nacionalistas con sus guerrillas rebeldes que controlan casi la mitad del país, Egipto y Argelia con sus agendas políticas fundamentalistas islámicas y por supuesto, el Congo, Costa de Marfil, Liberia, Sierra Leona y otros países africanos.*

### 3. EJERCICIO DE COMPROBACIÓN DE HIPÓTESIS: LA LEY DE DUVERGER

#### 3.1 HIPÓTESIS Y VARIABLES

¿Qué factores explican el número de partidos que se presentan en las democracias?, Maurice Duverger (1959), creó la Ley de Duverger, basada en la correlación entre el número de partidos y el sistema electoral empleado.

**Ley de Duverger:** Los sistemas electorales mayoritarios a una sola vuelta producen casi siempre sistemas bipartidistas.

*Como ejemplo están los sistemas empleados para elegir la Cámara de los Comunes en UK y la Cámara de Representantes y el Senado de EEUU.*

La **Variable Independiente** es el **Sistema Electoral** (la existencia o ausencia de un sistema electoral mayoritario a una sola vuelta).

La **Variable Dependiente** es el **Sistema de Partidos** (La existencia o ausencia de un sistema bipartidista).

#### 3.2 EXPECTATIVAS Y EVIDENCIA

Si la Hipótesis es correcta, la evidencia empírica señalará que los "Sistemas Electorales Mayoritarios", se asocian a democracias dominadas "por dos partidos", y si hay 3, el tercero apenas representa papel político.

EEUU confirma la evidencia de la hipótesis de Duverger, las elecciones a la Cámara de Representantes y Senado se aplican el sistema mayoritario a una sola vuelta y el sistema político ha estado dominado por dos partidos, el Demócrata y el Republicano durante más de un siglo.

UK cuenta con dos partidos, el Laboralista y el Conservador, desde la II guerra mundial, corroborando la Ley de Duverger, pero algunos partidos pequeños han conseguido escaños en la Cámara de los Comunes, en 1974 ninguno de los dos partidos mayoritarios obtuvieron escaños como para formar una mayoría suficiente. El Laboralista presidió dos gobiernos minoritarios en varias ocasiones y tuvo que pactar con otros partidos más pequeños. En 1979 el Laboralista cayó.

Además según la Ley de Duverger, Italia no corrobora la hipótesis ya que, debería desarrollar un sistema bipartidista cuando en los 90 cambió su sistema electoral de representación proporcional a otro mayoritario, a una sola vuelta. Consiguió consolidar algunos partidos, pero no se han conformado a día de hoy dos partidos mayoritarios. Duverger afirmó que los países con sistemas multipartidistas muy arraigados pueden tardar mucho en adoptar el bipartidismo.

La India tampoco revela evidencia en la hipótesis de Duverger, su sistema es mayoritario a una vuelta, favoreció la dominación de un solo partido “el partido del congreso”, pero en los 80 otros partidos han obtenido escaños en el Sansad (Parlamento) y han participado en la formación de los ejecutivos. Formando actualmente una pluralidad de partidos en coalición.

### 3.3 CONCLUSIONES

La evidencia sólo confirma parcialmente el sistema de Duverger, EEUU y UK la respaldan, y eso que UK no demuestra tener un sistema bipartidista puro, sin embargo, Italia y la India no la respaldan, cuestionan la universalidad de la ley.

El mismo Duverger reconoce que el procedimiento electoral mayoritario a una sola vuelta no conduce necesariamente a un sistema bipartidista en todas las circunstancias, se trata de una “tendencia general”.

Hasta de esa “tendencia general” de la que nos habla Duverger, hay evidencia en contra, dado que los partidos pequeños pueden atraer votantes que no confiesen con la política de tan sólo dos partidos. Aún así son los sistemas de elección proporcionales los que tienden a que proliferen partidos pequeños que obtengan escaños.

# TEMA 12: LA CULTURA POLÍTICA

---

## DEFINICIÓN DE CULTURA POLÍTICA

**CULTURA POLÍTICA** son los valores, reglas morales, creencias, expectativas y actitudes de una sociedad sobre el sistema y el contexto social. Refleja el modo en que las personas piensan y perciben la vida política.

En algunos países las ideas en que se basa la democracia (libertad, igualdad, tolerancia y bienestar social), coinciden con los **VALORES POLÍTICOS**.

En otros **la religión** es fuente de valores, o el **patriotismo**. Aunque en occidente hay una separación entre la Iglesia y el Estado, algunos países no actúan así, (*en EEUU los políticos invocan a Dios en sus discursos y piden a los ciudadanos que recen, sin embargo en Francia se afirma el laicismo como ingrediente de la cultura política francesa, reivindicando la ausencia de religión en la esfera pública*).

**La pena de muerte** también es representativa de diferentes culturas políticas en Europa y EEUU.

**Las confesiones cristianas** han intervenido en la formación de valores sociales y políticos, apoyando la democracia o la dictadura. *El confucionismo (tradición filosófica moral que funciona como una religión) ha influido en los valores de China, Taiwán y Singapur. Es fuente principal de los “valores asiáticos”, que acentúan el respeto a la autoridad, la responsabilidad con la comunidad y el individualismo y libertad de expresión como amenazas para la armonía social y el orden político, de hecho los apologistas de estas dictaduras asiáticas dicen que los “valores asiáticos” van contra la democracia. Otro ejemplo es el Islam que ha influido en la cultura política de sociedades de Oriente Medio, África y países Asiáticos con implicaciones políticas y sociales para la mujer y la responsabilidad del Estado en la aplicación de la ley y las costumbres islámicas. Otro caso es el hinduismo en la India y el shintoismo en Japón.*

**El nacionalismo** también es fuente de valores políticos dados los vínculos afectivos con el país o pueblo propios, que van del patriotismo sosegado hasta la hipernacionalismo militante.

Las **NORMAS SOCIALES**, definen lo que está bien y mal en el **comportamiento de los funcionarios públicos**, el **contenido de las políticas** del gobierno y la **aplicación de la ley**.

Las **CREENCIAS** sobre la naturaleza de la política son otra parte esencial de la cultura política. Las personas que pertenecen a una cultura pueden percibir que su sistema político es transparente y accesible, así en el juego político todos tienen opciones de ganar algo, en cambio desde otra cultura política diferente se puede percibir una política conspiratoria en la que nada se sabe y las elites son lejanas e inaccesibles, organizando la política como un juego

de suma cero. Estas creencias pueden tener algún tipo de fundamento real pero también se pueden haber generado en periodos previos que se ajusten mal a la realidad política del momento.

La **CONFIANZA EN EL GOBIERNO**, es un elemento central del sistema de creencias políticas de un país. La confianza está disminuyendo en todas las democracias del mundo.

**Las creencias sobre la política influyen en las expectativas de la gente**, en las democracias la gente espera que haya elecciones y no que los militares usurpen el poder, en otros países las expectativas pueden ser diferentes. En algunas culturas políticas, la sociedad alberga la expectativa general de que los políticos y otras elites se atengan a la ley y que si no lo hacen sufran graves consecuencias. En otras, la gente cree que los poderosos hacen siempre lo que quieren e imponen su voluntad.

**El término CULTURA POLÍTICA, es una combinación de elementos que modulan las ACTITUDES de los ciudadanos hacia la política.**

Algunos consideran la **CULTURA POLÍTICA, como un concepto vago** al referirse a muchas y variadas percepciones y emociones, sin embargo otros politólogos sostienen que el término **denota un fenómeno real de la psicología social susceptible de verificación empírica** mediante estudios de opinión pública.

**CULTURA POLÍTICA PREDOMINANTE**, la **compartida por las elites políticas y el grueso de la población**, la comparte gente con distinto estatus socioeconómico, religión e identidad nacional.

**SUBCULTURA POLÍTICA**, casi todos los países integran una, es una **cultura que se desvía de la dominante**, el concepto lo acuñó **Ralph Linton**, antropólogo estadounidense, al referirse a la heterogeneidad cultural de las grandes sociedades. *(En Italia hay dos subculturas, la bianca o católica del norte y la rossa o socialista de las regiones centrales del país. En España están las nacionalistas, la vasca y la catalana que han puesto de manifiesto la emergencia de un sistema de partidos propio y diferente del predominante en el resto del territorio español, se caracterizan por particularidades lingüísticas, históricas y culturales y la ciudadanía se comporta políticamente de modo diferente al resto de los españoles apoyando a partidos que reclaman al Estado español mayor autogobierno o incluso el derecho de autodeterminación).*

## SOCIALIZACIÓN POLÍTICA Y PSICOLOGÍA

La **CULTURA POLÍTICA se aprende y transmite** mediante el **proceso de SOCIALIZACIÓN POLÍTICA**, donde los individuos aprenden comportamientos políticos e interiorizan valores y actitudes hacia la política predominante en su entorno. La familia es el agente primario de socialización, los agentes secundarios son la escuela, el trabajo, la información, las asociaciones culturales, etc.

Las **ACTITUDES** de los ciudadanos reflejan **PERCEPCIONES INDIVIDUALES**, que están **influidas por la CULTURA**. Cómo interactúan las ACTITUDES, las PERCEPCIONES y la CULTURA es una cuestión compleja.

Los **TEÓRICOS DE LA ELECCIÓN RACIONAL** se centran en los **incentivos y costes**.

Los **"CULTURALISTAS"**, se centran en la **influencia de la cultura política** como una variable independiente **que moldea la conducta**.

Los **PSICÓLOGOS**, han estudiado **procesos cognitivos que se alejan de la racionalidad pura**, las percepciones y actitudes pueden tomar caminos irracionales.

**Theodor Adorno** investigo en su libro **"la personalidad autoritaria"**, los factores de la personalidad que hacía que **personas fuesen particularmente receptivos a propaganda racista o fascista, la adhesión incondicional a valores convencionales**. Una tolerancia baja, la confianza en la superstición y la credulidad fueron principales características de la personalidad antidemocrática.

**Leon Festinger** en su libro **"la teoría de la disonancia cognitiva"**, experimento con **individuos que cuando se enfrentan a una información contraria a sus opiniones ignoran o justifican los mensajes "incongruentes" con sus disposiciones previas, en vez de ajustarlas a los hechos que tienen ante sí. También evitan información que no encaja en sus creencias**.

## ESTUDIOS SOBRE CULTURA POLÍTICA

El concepto de **CULTURA POLÍTICA**, ya viene desde **Platón o Aristóteles**, que daban mucha importancia a las **ACTITUDES BÁSICAS** de las personas **sobre la autoridad**, al modo que se conducen las **relaciones sociales** y al **papel de los gobiernos**. Mantenían que algunas actitudes favorecían la democracia y otras eran incompatibles.

Para **Alexis de Tocqueville (1805-1859)**, los valores y actitudes eran lo más importante en su análisis de la democracia en América. En lugar del CULTURA POLÍTICA, él los llamaba **"costumbres (mores)"**, para referirse a los hábitos y comportamientos de la sociedad. Las Costumbres eran el estado moral e intelectual íntegro de una persona y en EEUU se caracterizaban por el amor a la libertad, una actitud que habían propagado las religiones protestantes y católica a través del sistema educativo y la familia. Además la cooperación social y el gobierno local habían ayudado a percibir la naturaleza y funcionamiento de la vida política. Consideraba a las ACTITUDES más importantes para explicar el éxito de la democracia que la constitución o cualquier otro pilar legal. **"Las leyes son siempre inestables cuando carecen del apoyo de las costumbres, que son el único poder resistente y duradero en una nación"**. Sin las actitudes y los hábitos apropiados las instituciones democráticas mejor concebidas tendrían unos cimientos poco firmes.

**Max Weber (1864-1920)**, consideraba las **ACTITUDES CULTURALES NO POLÍTICAS** como la religión, la familia y las reglas de la lógica **como una profunda influencia en la realidad**

**económica y política.** Planteó porque en la economía alemana los protestantes estaban en una posición más ventajosa que los católicos, dado que **Martín Lutero** daba gran valor a la implicación en las actividades mundanas y el afán de ahorro mientras los católicos predicaban la retirada del mundo del comercio y la política para adorar a Dios. El protestantismo fomentaba más que el catolicismo la actividad empresarial y la acumulación de riqueza.

**Gabriel Almond** y **Sydney Verba** publicaron en 1963 un estudio sobre la **CULTURA CÍVICA**, una cultura política favorable a la democracia. Examinaron la cultura política y la cívica en 5 países (EEUU, UK, Alemania, Italia y México), concluyendo que las poblaciones se dividían en tres grupos:

- 1) **PARTICIPANTES**: Informados de política, con percepciones positivas sobre su sistema de gobierno al que consideran legítimo y al cual votaban regularmente.
- 2) **SÚBDITOS**: Con menos conocimientos de política, raramente votaban y confiaban poco en su capacidad de influir en el gobierno, pero acatan la ley y respetan a las autoridades.
- 3) **PROVINCIANOS**: No saben nada de política, su mundo es el pueblo, barrio o parroquia. Se sienten distanciados de su gobierno, son apáticos y tienen poca confianza en los empleados públicos.

Concluyeron que **todos los países tenían una mezcla de ciudadanos participantes, súbditos y provincianos**, formularon la hipótesis de que la democracia debía ser más estable en los países que tenían una **"CULTURA CÍVICA"**, es decir una combinación de muchos PARTICIPANTES y SÚBDITOS y pocos PROVINCIANOS. La democracia no exige que todos sean políticamente activos, de hecho demasiados activistas pueden desestabilizar el sistema político, hay que tener súbditos y provincianos no demasiado exigentes que acaten las instituciones políticas existentes. Los países que más se acercaban a este ideal eran EEUU y UK.

**Tocqueville, Almond y Verba**, afirmaron que el éxito de la democracia requería algo más que instituciones políticas y leyes democráticas, necesitaba una **CULTURA POLÍTICA**, si una democracia no tiene el apoyo de la cultura política las probabilidades de éxito son mínimas. **Las DICTADURAS tienen una base cultural de ACTITUDES de SÚBDITOS y PROVINCIANOS, y tan solo una pequeña minoría son PARTICIPANTES** y suelen ser las elites y sus opositores. Las dictaduras no se sirven exclusivamente de la fuerza para gobernar, se mantiene en el poder debido a que grandes segmentos de la población comparten actitudes y creencias que respaldan o no cuestionan al gobierno dictatorial.

## DIMENSIONES DEL CONCEPTO DE CULTURA POLÍTICA

Para comprender el concepto de **CULTURA POLÍTICA**, vamos a dividir las **ACTITUDES** en **tres categorías**:

- 1) **Actitudes hacia la autoridad.**

- 2) Actitudes hacia la **sociedad**.
- 3) Actitudes hacia la **política** (hacia el Estado).

Vamos a definir las actitudes hacia un objeto dado (el gobierno) en función de un continuum, una escala lineal entre un extremo polar y el otro.

## ACTITUDES HACIA LA AUTORIDAD

La dicotomía aquí es la de **"SUMISO-REBELDE"** y hay tres tipos de grados de actitudes hacia la autoridad:

- 1) Personas **muy sumisas** con la autoridad.
- 2) Personas **respetuosas** con la autoridad como los SÚBDITOS, respetan la autoridad, pero no pretenden una relación directa con ella. Pueden ser interactivas con ella, aspirando a participar en la toma de decisiones como los PARTICIPANTES.
- 3) Personas **alineadas** respecto a la autoridad, están descontentas y son muy cínicas respecto a las pautas de autoridad, suelen ser esporádicas, poco entusiastas e ineficaces. Se muestran rebeldes hacia la autoridad y las instituciones y autoridades gobernantes, hasta el punto de emprender acciones contra ellas. Pueden exhibir un comportamiento disidente, denunciando públicamente a los gobernantes o intentando desestabilizar al gobierno, con violencia o sin ella.

Las democracias prosperan con la ciudadanía interactiva, cuando hay muchos rebeldes probablemente habrá alteraciones del orden público, enfrentamientos violentos o guerras civiles.

## ACTITUDES HACIA LA SOCIEDAD

Una dicotomía que se refleja en las actitudes hacia la sociedad es la del **"CONSENSO-CONFLICTO"** en la cual hay dos extremos:

- 1) Personas **muy cooperativas** hacia individuos y grupos sociales con **niveles altos** de tolerancia, confianza interpersonal y compromiso.
- 2) Personas **muy conflictivas** hacia individuos y grupos sociales con **niveles bajos** de tolerancia, confianza interpersonal y compromiso.

Otra dicotomía es la del **"COLECTIVISMO-INDIVIDUALISMO"**:

- 1) Los **INDIVIDUALISTAS RADICALES** con la mentalidad de que cada uno se ocupa de sí mismo, sitúan el individuo en el centro de la sociedad, estos se subdividen en dos categorías:
  - a) **Defensores del individualismo económico**, que rechazan la intervención del gobierno para la provisión de servicios de bienestar y confían en sí mismos para salir adelante y esperan que el resto se comporte igual que ellos.
  - b) **Defensores del individualismo expresivo**, que creen que todos los individuos deben tener derecho a decir y vivir como quieran.
- 2) Los **COLECTIVISTAS RADICALES**, menosprecian los derechos y libertades individuales para ensalzar los del grupo. Pretenden el máximo de igualdad, tanto de oportunidades, riqueza, educación, poder, etc., pero existe el riesgo de que pase lo contrario, que líderes y partidos establezcan una dictadura dirigida por una elite pequeña que favorezca a sus seguidores.

Las **CULTURAS INDIVIDUALISTAS** apoyan la **economía de mercado** más que las **Colectivistas**.

Las **CULTURAS COLECTIVISTAS**, fomentan la **intervención del Estado** en la economía para promover la igualdad social.

La **Cultura Política que apoya a los Estados del Bienestar**, está entre estas dos Culturas, la Individualista y la Colectivista, los que abogan por un equilibrio entre libertad individual y bienestar comunitario.

## ACTITUDES HACIA EL ESTADO

La principal dicotomía es la del **"ESTADO PERMISIVO-ESTADO INTERVENCIONISTA"**:

- 1) **Los que apoyan la mínima intervención del Estado**, un gobierno débil, que concede la máxima libertad. Los permisivos más radicales no desean ninguna intervención del gobierno en la economía, aceptan pocas intrusiones gubernamentales. Se aproximan a las posturas anarquistas, favorables a la desaparición del Estado.
- 2) **Los que apoyan la máxima intervención del Estado**, las elites políticas que apoyan este Estado intervencionista lo hacen para maximizar su poder sobre la población o la economía. Pero los ciudadanos corrientes también pueden preferirlo para que el Estado les proteja de las fluctuaciones económicas, la enfermedad, el desempleo y otras contingencias, incluso renunciando a otras libertades personales. Hay variantes menos radicales.

Se han hecho encuestas para averiguar cuáles son las actitudes hacia el Estado, detectando una tendencia general hacia la disminución de confianza en el mismo. Un estudio en América del Norte, Europa Occidental y Japón confirma estas tendencias y propone las siguientes explicaciones:

- 1) Que los ciudadanos han percibido una disminución de los gobiernos para responderá a sus necesidades (en parte por la globalización), a medida que aumentan los factores políticos y económicos exteriores, los gobiernos nacionales disminuyen su autonomía para actuar. Los problemas globales requieren complicados esfuerzos coordinados que generan sentimientos de impotencia y frustración.
- 2) Los ciudadanos han percibido que los líderes políticos han fracasado en su obligación de responder a las expectativas e intereses del público. La corrupción se percibe como un fracaso.
- 3) La excesiva radicalización de la contienda política y la falta de voluntad de compromiso y consenso entre los partidos rivales.

Las ACTITUDES que se han examinado anteriormente (hacia la autoridad, la sociedad y el Estado) dejan mucho espacio para la existencia de **SUBCULTURAS POLÍTICAS ESPECÍFICAS**. La mayoría de la gente se acerca al punto medio del continuum de la autoridad **secundando la existencia de interacciones entre gobernantes y gobernados**, sin embargo otras personas se sienten alienadas o distantes de las elites dominantes y pueden incluso ser rebeldes. Y sólo unas pocas personas están a favor del “individualismo salvaje”, la mayor parte de la sociedad no lo suscribe.

**Como conclusión debemos percibir la CULTURA POLÍTICA, como una combinación de ACTITUDES en varias DIMENSIONES.**

Algunas combinaciones de actitudes serán más favorables que otras para el desarrollo de una democracia estable. Hipotéticamente podemos afirmar que:

- 1) Las sociedades con:
  - a) Nivel alto de actitudes interactivas hacia la autoridad.
  - b) Nivel alto de actitudes consensuales hacia la sociedad.
  - c) Nivel intermedio de individualismo y colectivismo
  - d) Apoyo equilibrado a la permisividad y la intervención del Estado.

**Favorecerán una democracia estable.**

- 2) Las sociedades con:
  - a) Nivel alto de actitudes rebeldes o alienadas hacia la autoridad.
  - b) Nivel alto de actitudes sociales conflictivas y de individualismo.
  - c) Nivel alto de apoyo a un Estado permisivo y débil.

**Estarán implicadas en conflictos civiles constantemente.**

- 3) Las sociedades con:

- a) Nivel alto de sumisión o respeto a la autoridad.
- b) Nivel alto de consenso y colectivismo social.
- c) Amplio apoyo a un Estado intervencionista.

Tenderán a ser Estados Dictatoriales, bastante estables.

## ¿CAMBIAN LAS CULTURAS POLÍTICAS?

La CULTURA POLÍTICA no es estática, todas EVOLUCIONAN, puede ocurrir que las generaciones de un determinado contexto histórico estén influenciadas por las ACTITUDES básicas de sus padres, entonces la CULTURA POLÍTICA, evolucionara levemente. Pero también puede ocurrir que una generación concreta incorpore ACTITUDES POLÍTICAS PROPIAS diferentes, cambiando más radicalmente. *(Un ejemplo es la República Federal de Alemania tras la II Guerra Mundial, en 1953 sólo la mitad de la población apoyaba la democracia, en 1972 el 90% de alemanes apoyaba la democracia gracias a los jóvenes que habían crecido en la posguerra).*

## CAMBIOS CULTURALES EN LAS SOCIEDADES POSINDUSTRIALES Y EN VÍAS DE MODERNIZACIÓN

A partir de 1960 hubo un cambio en las ACTITUDES de las democracias occidentales.

Ronald Inglehart investigó que en los años 60 y 70 aumentaron los defensores de VALORES POS MATERIALISTAS, ya no era tan importante la SEGURIDAD SOCIOECONÓMICA, primaban más OCUPACIONES MÁS GENERALES SOBRE EL BIENESTAR DE LA COMUNIDAD, priorizaban objetivos como la PROTECCIÓN DEL MEDIO AMBIENTE y otras CONSIDERACIONES COMUNITARIAS. Estos valores desplazaban los cleavages socioeconómicos, religiosos y étnicos como factores explicativos del comportamiento político.

Ronald Inglehart en 1977 investigó sobre una hipótesis “LOS CAMBIOS POLÍTICOS, ECONÓMICOS Y CULTURALES AVANZAN, REFORZÁNDOSE ENTRE SÍ, DE ACUERDO CON UNAS PAUTAS PREVISIBLES Y COHERENTES”. Tras analizar 43 países encontró evidencia favorable a las TEORÍAS DE MODERNIZACIÓN y a la TESIS DE POSMODERNIZACIÓN.

- MODERNIZACIÓN: En el tránsito de sociedades estamentales agrícolas a sociedades capitalistas industrializadas las ACTITUDES y VALORES de la población cambian. Se pasa de sobrevivir con escasez a intentar la mejora económica como prioridad. Hay una MAYOR PARTICIPACIÓN POLÍTICA de la sociedad dada la creciente prosperidad y educación, promoviendo ello la democracia.
- POSMODERNIZACIÓN: En las sociedades más avanzadas tecnológicamente del siglo XX se han convertido en sociedades POSINDUSTRIALES, donde el SECTOR

SERVICIOS ha sustituido a la INDUSTRIA como fuente principal de crecimiento económico y empleo. Las RENTAS NACIONALES Y PERSONALES han aumentado. El ESTADO DE BIENESTAR garantiza niveles mínimos para los más desfavorecidos. Bajo esta prosperidad, las prioridades pasan de ser “la maximización de la riqueza” a la “maximización del bienestar personal” (un empleo satisfactorio, un medio ambiente limpio, más tiempo de ocio, otros valores posmaterialistas). Estos VALORES POSMODERNOS implican MENOS CONFIANZA EN EL ESTADO y MENOR RESPETO A LA AUTORIDAD, las personas quieren que el Estado intervenga menos. Los ciudadanos RELAJAN SUS VÍNCULOS PARTIDISTAS, tienen menos ataduras religiosas y mayor apertura hacia derechos y libertades de minorías sociales. Aunque sus niveles de renta son altos se muestran descontentos con su gobierno.

Las DEMOCRACIAS ECONÓMICAMENTE AVANZADAS de América del Norte y Europa Occidental muestran porcentajes más altos de ciudadanos con VALORES POS MATERIALISTAS que los países pobres con niveles más bajos de POSMATERIALISMO.

El contraste entre VALORES MATERIALISTAS y POS MATERIALISTAS es evidente en países con cambios económicos veloces. (En Japón y Corea del Sur los jóvenes están adoptando valores posmaterialistas mientras sus mayores conservan las actitudes materialistas de su juventud. En Rusia, Europa del Este y Central también están experimentando rápidos cambios económicos pero sus expectativas de mejoras han sido empañadas por la crisis económica interesándose más por la seguridad material que por los ideales posmaterialistas).

Los países con graves CRISIS ECONÓMICAS Y POLÍTICAS se alejan del POSMATERIALISMO aproximándose al “REFLEJO AUTORITARIO”, que en sociedades premodernas adopta la forma de FUNDAMENTALISMO RELIGIOSO, en sociedades industrializadas este reflejo adopta la forma de preferencia por GOBERNANTES SECULARES PODEROSOS y brotes de HIPERNACIONALISMO.

Inglehart concluye que las TRANSFORMACIONES ECONÓMICAS, las ACTITUDES CULTURALES y el CAMBIO POLÍTICO interactúan complejamente generando PAUTAS CAUSALES RECÍPROCAS.

## ¿CHOQUE DE CIVILIZACIONES?

Samuel Huntington (1996) dice que el PRINCIPAL FUENTE DE CONFLICTO es el CULTURAL, según él hay 7 u 8 CIVILIZACIONES (nivel más general de la identidad de una persona):

- 1) CONFUCIANA.
- 2) JAPONESA.
- 3) HINDÚ.

- 4) OCCIDENTAL.
- 5) ISLÁMICA.
- 6) ORTODOXA.
- 7) LATINOAMERICANA.
- 8) Y posiblemente se esté conformando una AFRICANA.

Cada civilización arranca de una combinación HISTÓRICA y CULTURAL. Para muchas la RELIGIÓN es el rasgo característico cultural.

Las principales LÍNEAS DE FRACTURA POLÍTICA están trazadas en las fronteras de estas civilizaciones. En la última década ha habido muchos conflictos entre las civilizaciones en Bosnia, Sri Lanka, Rusia, Cachemira y otras partes del mundo. Además la presencia de ARMAS NUCLEARES en China, India, Rusia y EEUU reduce las posibilidades de una guerra devastadora tanto como las posibilita.

OCCIDENTE se encuentra en su máximo poder económico y militar pero está un un declive relativo, perdiendo terreno frente a Asia tanto económica como demográficamente, encontrando resistencia en las demás civilizaciones para promover la DEMOCRATIZACIÓN y los DERECHOS HUMANOS en el mundo.

Huntington afirma que OCCIDENTE debe de ABANDONAR LA IDEA DE IMPONER sus VALORES DEMOCRÁTICOS (Estado de Derecho, democracia pluralista, individualismo, separación entre Iglesia y Estado) AL RESTO DE CIVILIZACIONES, darse cuenta de que estos valores no son universales al mundo y centrarse en que EEUU y UE consoliden su unidad, fomentando diversidad cultural y promoviendo lugares de encuentro entre las grandes civilizaciones del mundo. El importantísimo reconocer que la intervención occidental en los asuntos de otras civilizaciones es la fuente más peligrosa de inestabilidad y conflicto global potencial en un mundo de múltiples civilizaciones.

La tesis de Huntington sobre el CHOQUE DE CIVILIZACIONES ha sido duramente criticada al considerar que las civilizaciones que define el autor carecen de coherencia interna y son mucho más heterogéneas y complejas, también se le ha criticado porque ni es cierto que en Occidente hayan predominado siempre los valores asociados con la democracia y el pluralismo, ni que sea imposible transferir tales valores a otras civilizaciones. También se ha tachado su valor determinista considerando que el conflicto entre civilizaciones es inevitable.

En conclusión la CULTURA POLÍTICA es una VARIABLE FUNDAMENTAL para entender el DESARROLLO ECONÓMICO y la DEMOCRACIA. Otros autores afirman que está RELACIÓN CAUSAL no está probada. En cualquier caso las POSIBLES RELACIONES entre CULTURA POLÍTICA, DESARROLLO ECONÓMICO y DEMOCRACIA, han sido objeto de preocupación constante entre investigadores y políticos.

## LA DEMOCRACIA Y EL ISLAM

El número de regímenes democráticos ha aumentado en los cinco continentes, pero la democracia ha encontrado limitaciones para establecerse en países con mayoría de población musulmana, que no todos los países de mayoría musulmana son musulmanes como Irán, Turquía, Indonesia y muchos otros).

*Según FREEDOM HOUSE, en 2005 sólo el 13% de musulmanes vivían en países libres, con procesos electorales competitivos y reconocimiento de derechos civiles y políticos. De 44 países con más del 50% de población musulmana, sólo 8 son democracias electorales (Afganistán, Bangladesh, Indonesia, Malí, Níger, Nigeria, Senegal y Turquía). De esos 44 países parcialmente libres sólo Malí y Senegal fueron clasificados como Libres. La escasez de democracias es llamativa en Oriente Próximo (Egipto, Irak, Irán, Israel, Jordania, Líbano, Siria y los países de la Península Arábiga aunque se incluyan otros países como Afganistán, Turquía y Sudán) y el Magreb (Argelia, Marruecos, Mauritania, Libia y Túnez. Sólo Israel está en la lista de países Libres.*

Hay varias teorías que intentan explicar la excepcionalidad musulmana a la democracia, destacando tres fundamentales:

- 1) La EXPLICACIÓN CULTURALISTA (que subraya que hay obstáculos intrínsecos a la democracia en la doctrina islámica).
- 2) La SOBRRERREPRESENTACIÓN DE ESTADOS RENTISTAS en estos países.
- 3) EL AUTORITARISMO que se atribuye a factores políticos e históricos.

## LA HIPÓTESIS DE LOS OBSTÁCULOS CULTURALES

La CULTURA POLÍTICA de los países con mayoría de musulmanes se debe al AUTORITARISMO que encuentra sus raíces en el ORIENTALISMO (una visión romántica del Islam difundida por Europa en el siglo XIX a través de la literatura).

Según Edward Said (2003) el ORIENTALISMO es una visión REDUCCIONISTA que presenta al Islam como única fuente y motor exclusivo de la historia de los países musulmanes. La FALACIA ORIENTALISTA busca causas comunes vinculadas con el islam para todos los acontecimientos de los países musulmanes sin tener en cuenta otros factores. El ORIENTALISMO presupone un ÚNICO ISLAM, frente a las variadas interpretaciones existentes en la realidad.

Según Bernad Lewis (1990) el concepto de LIBERTAD fue ajeno a la cultura musulmana hasta la Revolución Industrial.

Según Huntington (1997), el obstáculo no está en las INTERPRETACIONES RADICALES DEL ISLAM, sino en el ISLAM EN SI MISMO.

Muchos han creído que del déficit democrático es por la estrecha vinculación entre RELIGIÓN y POLÍTICA, pero eso ocurrió también en Europa, de hecho la secularización gradual en Europa a partir del siglo XVIII permitió la democratización de los países occidentales, incluso hoy en día, en algunos países europeos la jefatura de estado va unida a la jefatura de la iglesia nacional (Iglesia Anglicana en UK).

En el caso Islámico, MAHOMA fue a parte de un profeta, un caudillo militar, así que la actividad política constituye una actividad religiosa, aunque casi todos reconocen que la relación entre política e islam no es unívoca.

Según Nazih Ayubi (1996), la JURISPRUDENCIA ISLÁMICA CLÁSICA, ha influido en la TEORÍA POLÍTICA ISLÁMICA, estableciendo los siguientes principios:

- 1) Los gobernantes deben guiarse por el Corán y el Sunna.
- 2) Los imames asegurarán la integridad de la comunidad creyente aplicando el sharia (ley religiosa que regula la vida social y personal).
- 3) Los gobernantes consultarán sus decisiones con los ulemas (juristas religiosos) para no apartar su gobierno del Islam.
- 4) Los ciudadanos NO MUSULMANES no podrán ser investidos de autoridad ni ser funcionarios públicos.

El ISLAM adquirió un papel central en la esfera política, la mayoría de regímenes musulmanes han revestido sus decisiones de legitimidad religiosa ya fueran AUTORITARIOS, TOTALITARIOS o LIBERALES.

No todos los autores han defendido la naturaleza integral o global del ISLAM, en realidad la SHARIA no incluye una regulación precisa e inequívoca, por ello teóricos musulmanes consideraron que la política debe estar desvinculada de la religión y sólo depender de la racionalidad humana.

Científicos sociales musulmanes se han rebelado contra la visión orientalista negando la existencia de un hommo islamicus distinto al resto de los hombres.

Juristas y politólogos musulmanes han destacado instituciones islámicas clásicas que representan un sustrato protodemocrático (como la de consultar los gobernantes sus decisiones con los ulemas o adaptar el ordenamiento jurídico tradicional por cauces racionales).

## **LA HIPÓTESIS DEL “ESTADO RENTISTA”**

Desde la ECONOMÍA POLÍTICA se ha explicado la falta de democracia en países musulmanes debido a que en muchos de estos Estado se han desarrollado ESTADOS RENTISTAS, sus ingresos preceden de RENTAS NO PRODUCTIVAS (*exportación de materias primas sin transformar o apenas transformadas como gas, petróleo, préstamos de organismos internacionales, ayudas internacionales, derechos de tránsito, remesas de divisas que envían los emigrantes*), estas rentas facilitan el equilibrio presupuestario incrementando el gasto público. Por todo ello el Estado gozara de gran peso en lo que a economía se refiere y a la existencia de bajos niveles de presión fiscal sobre la sociedad, desarticulando demandas de grupos a favor de mayores niveles de transparencia en el ejercicio de la función pública, es decir, “no hay impuestos sin representación política” (principio fundamental para la emergencia de instituciones parlamentarias representativas y limitación del poder de los monarcas absolutos en la Europa de los siglos XVII y XVIII). Además, si el Estado maximiza el volumen de ingresos de RENTAS NO PRODUCTIVAS, llevara a cabo una labor REDISTRIBUTIVA para mantener los niveles aceptables de satisfacción popular sin tener que reconocer los derechos civiles y políticos.

La naturaleza RENTISTAS del Estado puede bloquear la aparición de una burguesía autónoma puesto que los bajos niveles de presión fiscal y el alto volumen de gasto público favorece las REDES CLIENTELARES.

## LA HIPÓTESIS DE LOS FACTORES POLÍTICOS E HISTÓRICOS

Cabe la posibilidad de que la estabilidad de los regímenes dictatoriales en países musulmanes de deba a factores políticos. Los países occidentales han mantenido relaciones estables y estrechas con muchos regímenes positivos en países árabes y musulmanes, las dinámicas generadas por la Guerra Fría recomendaron asegurar la estabilidad política en Estado que surgieron tras la descolonización y el apoyo de lagunas potencias occidentales a muchas dictaduras explican el deseo de controlar la estabilidad en regiones del planeta con recursos petrolíferos (esto se ha manifestado en la cordialidad entre EEUU y la monarquía de Arabia Saudita y otros países productores de petróleo y regido por dictadores).

Desde finales de la Guerra Fría y desde la irrupción del terrorismo islámico internacional, la aproximación de Occidente a los países musulmanes ha cambiado y les presionan para liberalizar sus sistemas políticos.

Tanto la hipótesis del ESTADO RENTISTA, como la de los FACTORES POLÍTICOS tienen más valor explicativo para los PAÍSES MUSULMANES ÁRABES, que para los PAÍSES DE MUSULMANES NO ÁRABES. Alfred Stepan y Graeme Robertson (2003) señalaron la posibilidad de que las dificultades para democratizarse de estos países no respondan a un problema MUSULMÁN, sino a una excepción ÁRABE. Entre 1972 y 2002 los PAÍSES MUSULMANES NO ÁRABES fueron más democráticos que los ÁRABES respecto a sus instituciones y elecciones democráticas. Stepan y Robertson (2004), calcularon que el 50,5% de los musulmanes de países de mayoría musulmana no árabe, Vivian bajo sistemas políticos con competencia electoral, mientras que ningún país árabe cumple ese requisito.

En resumen es difícil afirmar que el déficit democrático de los países musulmanes árabes y no árabes se deba a la especificidad del SUSTRATO ISLÁMICO. (Turquía es candidato a convertirse en país Europeo, eso demuestra que la ecuación islam y falta de democracia se puede solucionar).

## EL ISLAMISMO Y LA DEMOCRACIA

La irrupción del ISLAMISMO es la VARIABLE que más ha transformado la política de los países árabes y musulmanes.

El desgaste de los modelos socialistas y nacionalistas propicio una POLÍTICA RELIGIOSA. Muchos lo achacan a que en los 60 y 70 hubo migraciones a la ciudad, tasa de desempleo y grandes desventajas socioeconómicas en sectores de la población, todo ello ha favorecido una REVITALIZACIÓN RELIGIOSA que ha dado lugar al ISLAMISMO.

El ISLAMISMO tiene un componente reformista que lo vincula con movimientos intelectuales pasados y con la SALAFIYYA (tradición reformista que arranca del siglo XIX con Mohamed Abduh y Yamal al Din al Agani, partidarios de una regeneración de la vida política y cultural como remedió a la decadencia que había supuesto la ocupación colonial de muchos países musulmanes).

Muchos islamistas son fundamentalistas y pretenden una vuelta a los “FUNDAMENTOS DEL ISLAM”.

Las ciencias sociales se dieron cuenta de la importancia del ISLAMISMO tras el éxito de la REVOLUCIÓN IRANÍ que llevó al poder al ayatola Jomeini. También por las ELECCIONES ARGELINAS DE 1992 en las que un movimiento islamista FIS obtuvo una inesperada victoria, anulada por el régimen militar por miedo a que en la segunda vuelta salieran ganadores, que ha hecho pensar que las elecciones multipartidistas son una trampa mortal para la democracia si como en Argelia los islamistas ganaran los comicios. Sin embargo en Europa algunos partidos religiosos no democráticos consiguieron integrarse en el juego democrático durante el siglo XX.

En algunos países el islamismo moderado es la única oposición política a gobiernos no democráticos, como en Marruecos. Además Turquía está gobernada por un partido islamista moderado y en el 2005 inició negociaciones de adhesión a la UE.

El terrorismo islámico es sólo una de las sensibilidades más radicales dentro de esta etiqueta. Debe ser visto como una excepción a la regla, aunque ha contribuido a estigmatizar la imagen del ISLAM como una religión violenta y poco tolerante. La inmensa mayoría de los más de mil millones de musulmanes viven sus vidas de forma pacífica y alejada de cualquier tipo de fanatismo político o religioso.

## EJERCICIO DE COMPROBACIÓN DE HIPÓTESIS: ¿ES IMPORTANTE LA CULTURA POLÍTICA?

### HIPÓTESIS Y VARIABLES

HIPÓTESIS: LA EXISTENCIA DE UNA CULTURA POLÍTICA CARACTERIZADA POR NIVELES ALTOS DE CONFIANZA Y COOPERACIÓN INFLUYE POSITIVAMENTE EN LA ESTABILIDAD DE LAS DEMOCRACIAS AL MARGEN DE OTROS FACTORES COMO LAS INSTITUCIONES POLÍTICAS O LA REALIDAD ECONÓMICA.

Variable Dependiente: La estabilidad democrática.

Variable Independiente: La confianza y la cooperación.

### EXPECTATIVAS Y EVIDENCIAS

Si la hipótesis es correcta:

- 1) Los países con democracias estables tendrán una cultura política con niveles altos de confianza interpersonal y cooperativa.
- 2) Los países en los que los ciudadanos no tengan una cultura política con niveles altos de confianza interpersonal y cooperativo bien:
  - a. No serán democracias.
  - b. Tendrán democracias inestables.

Además para que la hipótesis sea correcta estos factores culturales deben influir en la democracia independientemente de otras variables tales como las INSTITUCIONES POLÍTICAS o la RIQUEZA NACIONAL.

Nos basaremos en los datos y argumentos de autores que han usado encuestas de opinión e indicadores de comportamientos como la implicación pública en asociaciones voluntarias.

Inglehart ofrece evidencias que los NIVELES ALTOS DE CONFIANZA INTERPERSONAL y de PARTICIPACIÓN VOLUNTARIA EN ASOCIACIONES están muy correlacionados con la estabilidad democrática. Los países que carecen de estos atributos tienen poco éxito tanto en la democratización como en la consolidación.

Inglehart también señala que la RIQUEZA no genera democracia, tampoco los CAMBIOS INSTITUCIONALES ni la INTERVENCIÓN DE LAS ELITES.

Tan sólo los FACTORES CULTURALES intervienen de forma independiente en la democratización y consolidación.

Robert Putnam (1993) planteó que unas regiones de Italia tenían gobiernos más eficaces que otras debido a la CULTURA POLÍTICA y el CAPITAL SOCIAL (grado en que unas personas confían en otras lo suficiente como para formar asociaciones). Las tradiciones y recursos culturales del capital social posibilitan el establecimiento de redes sociales basadas en la confianza interpersonal y facilitan la cooperación social y los intercambios económicos promoviendo con ello la democracia.

Apena tenemos datos de encuestas de países no democráticos por lo que no se pueden analizar las actitudes públicas en este caso, pero la evidencia histórica indica que las sociedades dictatoriales son poco participativas en asociaciones voluntarias privadas, de hecho las dictaduras restringen la libertad de asociación y reunión, solo en los espacios que faciliten la acción coordinada de las personas como empresas o universidades se consolidan núcleos de oposición al régimen mediante redes de confianza clandestinas.

## CONCLUSIONES

Inglehart (1990) la CULTURA POLÍTICA es un factor fundamental para la democratización y la consolidación. Las democracias estables se sustentan en actitudes culturales.

Putnam ha aportado evidencia empírica que respalda el argumento de que la CULTURA POLÍTICA es una importante variable independiente para la democratización.

Algunos autores han puesto en duda los FACTORES CULTURALES para explicar la TRANSICIÓN A LA DEMOCRACIA, ya que la transición puede darse por varios factores.

Adam Przeworsky y Fernando Limongi (1997), han demostrado que la AUSENCIA DE UNA CULTURA DEMOCRÁTICA, no es un obstáculo para la democratización y además una vez que existe la democracia, el único factor determinante es la RENTA PER CÁPITA. La CULTURA POLÍTICA es una VARIABLE SECUNDARIA.

Putnam ha sido criticado por que la experiencia participativa que proporcionan las asociaciones no promueve la interiorización de valores democráticos, hay asociaciones jerárquicas e incluso autoritarias que llevarían a lo contrario. También se ha señalado que los argumentos de Putnam son DETERMINISTAS, estima poco probable que las regiones sin relaciones de cooperación y confianza establezcan instituciones democráticas y rechaza la idea de que la democracia surja de un acuerdo entre la élites, parece entender que las democracias sólo se construyen de abajo a arriba y no se dan altos niveles de polarización social. Finalmente hay una paradoja que Putnam no consiguió explicar, por qué fueron las regiones con mayor tradición de CAPITAL SOCIAL las que más apoyaron al fascismo en los años 20 y 30.

