

Codificación y categorización

La interpretación de datos está en el centro de la investigación cualitativa, aunque su importancia se ve de diferente modo en los diversos enfoques. A veces, como en la hermenéutica objetiva y el análisis de conversaciones (véase Bergmann, 1985; véase aquí el Capítulo XVI), la investigación se abstiene de utilizar métodos específicos para la recogida de datos, aparte de hacer registros de las situaciones cotidianas. En estos casos, el uso de los métodos de investigación consiste en aplicar modos de interpretación del texto. En otros casos es un paso secundario después de técnicas más o menos depuradas de recogida de datos. Así ocurre, por ejemplo, con el análisis cualitativo del contenido o con algunos métodos de manejo de los datos narrativos. En el enfoque de Strauss (1987), la interpretación de los datos es el centro del procedimiento empírico que, sin embargo, incluye métodos explícitos de recogida de datos. La interpretación de textos sirve para desarrollar la teoría y al mismo tiempo es la base para la decisión sobre qué datos adicionales deben recogerse. Por tanto, el proceso lineal de primero recoger los datos y después interpretarlos se abandona a favor de un procedimiento entremezclado. La interpretación de textos puede perseguir dos metas opuestas. Una es la revelación, descubrimiento o contextualización de afirmaciones en el texto, que lleva normalmente a un aumento del material textual; para pasajes breves en el texto original, a veces se escriben interpretaciones de una página. La otra intenta reducir el texto original parafraseando, resumiendo o categorizando. Estas dos estrategias se aplican o bien alternativa o bien sucesivamente. En resumen, podemos distinguir dos estrategias básicas al manejar textos: por una parte, la codificación del material con el propósito de categorizar, de desarrollar una teoría o de ambas cosas y, por otra, el análisis más o menos estrictamente secuencial del texto que intenta reconstruir la estructura del texto y del caso. La última estrategia será el tema del Capítulo XVI.

Codificación teórica

La codificación teórica es el procedimiento de analizar los datos que se han recogido para desarrollar una teoría fundamentada. Este procedimiento lo introdujeron Glaser y Strauss (1967) y lo elaboraron posteriormente Glaser (1978), Strauss (1987) y Strauss y Corbin (1990). Como ya se ha mencionado varias veces, en este enfoque la interpretación de los datos no se puede considerar independientemente de su recogida o el muestreo del material. La interpretación es el punto de anclaje para tomar decisiones sobre qué datos o casos integrar después en el análisis y cómo y con qué métodos se deben recoger. En el proceso de interpretación, se pueden diferenciar distintos "procedimientos" para enfrentarse a un texto. Se denominan "codificación abierta", "codificación axial" y "codificación selectiva". Estos procedimientos se deberían entender no como procedimientos claramente distinguibles ni como fases separadas temporalmente en el proceso. Por el contrario, son maneras diferentes de manejar material textual, entre las que el investigador se mueve de una a otra y que combina si es necesario. Pero el proceso de interpretación comienza con la codificación abierta, mientras que hacia el final de todo el proceso analítico, la codificación selectiva pasa más a primer plano. La codificación se entiende aquí como "representar las operaciones por las cuales los datos se desglosan, conceptualizan y vuelven a reunir en nuevas maneras. Es el proceso central por el que se construyen teorías a partir de los datos" (Strauss y Corbin, 1990, pág. 57).

Según esta manera de entender las cosas, la codificación incluye la comparación constante de fenómenos, casos, conceptos, etc., y la formulación de preguntas que se dirigen al texto. Partiendo de los datos, el proceso de codificación lleva al desarrollo de teorías por medio de un proceso de abstracción. Se asignan conceptos o códigos al material empírico. Primero se formulan lo más cerca posible del texto, y más tarde de un modo cada vez más abstracto. La categorización en este procedimiento se refiere al resumen de estos conceptos en *conceptos genéricos* y a la elaboración de las relaciones entre los conceptos y los conceptos genéricos, o las categorías y los conceptos superiores. El desarrollo de la teoría implica la formulación de *redes* de categorías o conceptos y las relaciones entre ellos. Se pueden elaborar relaciones entre categorías superiores e inferiores (jerárquicamente) pero también entre conceptos en el mismo nivel. Durante todo el proceso, las impresiones, asociaciones, preguntas, ideas etc., se apuntan en *notas de código*, que complementan y explican los códigos que se encuentran, o más frecuentemente, en memorandos.

Codificación abierta

La codificación abierta trata de expresar los datos y los fenómenos en forma de conceptos. Con este fin, primero se desenmarañan los datos ("se segmentan": Böhm y cols., 1992). Se clasifican las expresiones por sus unidades de significado (palabras individuales, secuencias breves de palabras) para asignarles anotaciones y sobre todo "conceptos" (códigos). El ejemplo en el Cuadro 15.1 de una definición subjetiva de salud y los primeros códigos asignados al texto pueden

CUADRO 15.1: Ejemplo de segmentación y codificación abierta

Bueno-yo¹/vinculo²/personalmente³/a la salud⁴/: la funcionalidad completa⁵/del organismo humano⁶/todos⁷/los procesos bioquímicos⁸ del organismo⁹/incluidos en éste¹⁰/todos los ciclos¹¹/pero también¹²/el estado mental¹³/de mi persona¹⁴/y del Hombre en general¹⁵/...

1. Punto de partida, introducción.
2. Establecimiento de vínculos.
3. El entrevistado pone de relieve la referencia a sí mismo, delimitándose de otros, ¿lugar común local? No necesita buscar primero.
4. Véase 2, retoma la pregunta.
5. Expresión técnica, aprendida de manual técnico, modelo de máquina, orientación a la norma, pensamiento en normas, afirmación normativa (alguien que no funciona completamente está enfermo).

Códigos: funcionalidad, afirmación normativa

6. Distanciamiento, general, contradicción con la introducción (anuncio de una idea personal), manual, referencia al Hombre, pero como máquina.

Código: imagen mecanicista del Hombre

7. Completo, amplio, máximo, sin diferenciación, equilibrio.
8. Prisión, sistema cerrado, hay algo fuera, pasivo, dirigido por otros, posiblemente una dinámica propia de lo incluido.
9. Véase 6.
10. Categoría de libro de texto.
11. Amplio; modelo de la máquina, círculo de reglas, procedimiento según reglas, opuesto al caos.

Código: idea mecanicista-somática de la salud

12. Complemento, nuevo aspecto opuesto a lo que se dijo antes, dos (o más) cosas diferentes pertenecientes al concepto de salud.

Código: multidimensionalidad

13. Mecanicista, gusto negativo, abuso, estático ("¿Cuál es su estado?")
14. Menciona algo personal, produce una distancia de nuevo inmediatamente, habla con mucha neutralidad sobre lo que le preocupa, defensa frente a la excesiva proximidad a la entrevistadora y a sí mismo.

Código: Vacilación entre el nivel personal y el general

15. Imagen general, abstracta del Hombre, orientación a la norma, singularidad más sencilla de pasar por alto.

Código: distancia

Fuente: Flick y Niewiarra, 1994, pág. 23.

clarificar este procedimiento (tomado de Flick y Niewiarra, 1994, pág. 23). Una barra separa una sección de la otra en el pasaje de la entrevista, y cada número sobrescrito indica una sección. Las notas para cada una se presentan luego: en algunos casos llevan a la formulación de códigos y en otros se abandonan en el desarrollo posterior como menos adecuadas.

Este procedimiento no se puede aplicar al texto entero de una entrevista o un protocolo de observación, sino que más bien se utiliza para pasajes particularmente instructivos o quizá sumamente confusos. A menudo, el comienzo de un texto es el punto de partida. Este procedimiento **sirve para elaborar una comprensión más profunda del texto**. Charmaz propone hacer esta clase de codificación línea por línea, porque "también te ayuda a abstenerte de atribuir tus motivos, temores o problemas personales no resueltos a tus respondientes y a los datos que has recogido" (1995, pág. 37). Esta autora da también un ejemplo concreto de este procedimiento, como en el Cuadro 15.2.

CUADRO 15.2: Ejemplo de codificación línea por línea

Síntomas cambiantes en días diferentes	Si tienes lupus, esto significa que un día me molesta el hígado, un día me molestan las articulaciones, un día me molesta la cabeza, y la gente piensa que eres una hipocondríaca si te quejas continuamente de molestias diferentes... Tú no quieres decir nada porque la gente va a empezar a pensar, ya sabes, "¡Dios mío, no te acerques a ella, lo único que hace es-es quejarse de esto!" Y creo que ésta es la razón por la que nunca digo nada, porque siento que todo lo que tengo está relacionado de un modo u otro con el lupus, pero la mayor parte de la gente no sabe que lo tengo, e incluso las personas que lo saben no van a creer que diez molestias diferentes son la misma cosa. No quiero que nadie diga, sabes, [que] no quieren estar a mi lado porque me quejo.
Interpreta imágenes de ella misma dadas por otros	
<i>Evita la revelación</i>	
Predice el rechazo	
Mantiene a los otros en la ignorancia	
Ve los síntomas como relacionados	
Hace que otros no sepan	
Anticipa la desconfianza	
Controla las visiones de los otros	
Evita el estigma	
<i>Evalúa las pérdidas potenciales y los riesgos de revelarse</i>	
<i>Fuente: Charmaz, 1995, pág. 39.</i>	

A veces, resultan cientos de códigos (Strauss y Corbin, 1990, pág. 65). El **paso siguiente en el procedimiento es categorizar estos códigos agrupándolos en torno a fenómenos descubiertos en los datos que son particularmente relevantes para la pregunta de investigación. Las categorías resultantes se asocian de nuevo a códigos, que son ahora más abstractos que los utilizados en el primer paso.** Los códigos deben representar ahora el contenido de una categoría de una manera llamativa y sobre todo ofrecer una ayuda para recordar la referencia de la categoría. Fuentes posibles para etiquetar los códigos son los conceptos prestados de las publicaciones de ciencia social (**códigos construidos**) o tomados de las expresiones de los entrevistados (**códigos in vivo**). De los dos tipos de código, los últimos son preferidos, porque están más próximos al material estudiado. Posteriormente las categorías encontradas de esta manera se desarrollan luego más.

Con este fin, las propiedades que corresponden a una categoría se etiquetan y dimensionan, es decir, se localizan a lo largo de un continuo para definir la categoría con más precisión con respecto a su contenido: "Examinemos la categoría 'color'. Sus propiedades incluyen el sombreado, la intensidad, el matiz, etc. Cada una de estas propiedades se puede dimensionar; es decir, varían a lo largo de continuos. Así, el color puede variar en intensidad, de alta a baja; en matiz, de oscuro a claro, etc." (1990, pág. 70).

La codificación abierta se puede aplicar en diversos grados de detalle. Un texto puede codificarse línea por línea, oración por oración o párrafo por párrafo, o se puede asociar un código a textos enteros (un protocolo, un caso, etc.). La pregunta de investigación depende de cuál de estas opciones se escoja del material, del estilo personal del analista y del estadio que haya alcanzado la investigación. Es importante no perder contacto con los propósitos de la codificación: descomponer y comprender un texto y asignar y desarrollar categorías y ponerlas en orden en el curso del tiempo. Strauss y Corbin resumen la codificación abierta como sigue:

Los conceptos son los elementos básicos de la teoría. La codificación abierta en el método de la teoría fundamentada es el proceso analítico por el cual los conceptos se identifican y desarrollan desde el punto de vista de sus propiedades y dimensiones. Los procedimientos analíticos básicos por los que esto se logra son: el planteamiento de preguntas sobre los datos y la realización de comparaciones para las similitudes y las diferencias entre cada incidente, acontecimiento y otros ejemplares de fenómenos. Los acontecimientos e incidentes similares se etiquetan y agrupan para formar categorías. (1990, pág. 74.)

El resultado de la codificación abierta tiene que ser una lista de los códigos y categorías que se asignaron al texto. Deben complementar las notas de código que se produjeron para explicar y definir el contenido de los códigos y las categorías, y una multitud de memorandos que contengan observaciones llamativas sobre el material y los pensamientos que son relevantes para el desarrollo de la teoría.

No sólo para la codificación abierta, sino también para las otras estrategias de codificación, se propone que el investigador estudie el texto de manera regular y repetida con la siguiente lista de preguntas llamadas básicas:

- ¿Qué? ¿De qué se trata aquí? ¿Qué fenómeno se menciona?
- ¿Quién? ¿Qué personas, actores están implicados? ¿Qué roles desempeñan? ¿Cómo interactúan?
- ¿Cómo? ¿Qué aspectos del fenómeno se mencionan (o no se mencionan)?
- ¿Cuándo? ¿Cuánto tiempo? ¿Dónde? Tiempo, curso y situación.
- ¿Cuánto? ¿Con qué fuerza? Aspectos de intensidad.
- ¿Por qué? ¿Qué razones se dan o se pueden reconstruir?
- ¿Para qué? ¿Con qué intención, para qué propósito?
- ¿Por quién? Medios, tácticas y estrategias para alcanzar la meta.

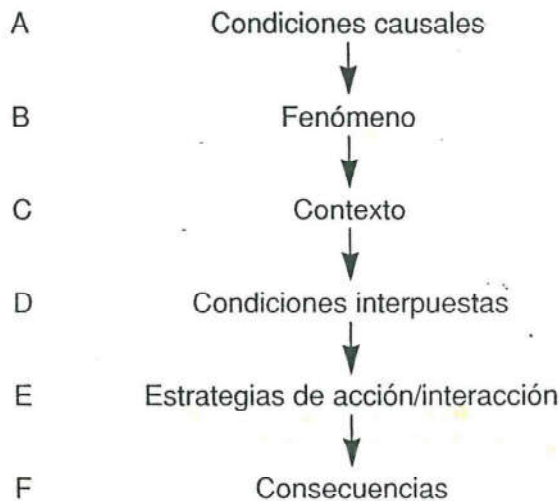
(1990, pág. 77; Böhm, 2004.)

Haciendo estas preguntas, el texto se revelará. Se pueden dirigir a pasajes individuales, pero también a casos completos. Además de estas preguntas, las

comparaciones entre los extremos de una dimensión (la "técnica flip-flop") o entre fenómenos de contextos completamente diferentes y el cuestionamiento posterior de la evidencia (la "técnica de ondear la bandera roja") son posibles maneras para desenmarañar más las dimensiones y contenidos de una categoría.

Codificación axial

El paso siguiente es depurar y diferenciar las categorías derivadas de la codificación abierta. A partir de la multitud de categorías que se originaron, se seleccionan las que parecen más prometedoras para una elaboración adicional. Estas categorías axiales se enriquecen por su ajuste con el mayor número de pasajes posible. Para mayor perfeccionamiento, se utilizan las preguntas y comparaciones mencionadas anteriormente. Por último, se elaboran las relaciones entre éstas y otras categorías. Y lo que es muy importante, se clarifican o establecen las relaciones entre las categorías y sus subcategorías. Para formular estas relaciones, Strauss y Corbin (1990, pág. 99) proponen un paradigma de codificación que se puede simbolizar como muestra la Figura 15.1. Este modelo, muy simple



Fuente: Strauss y Corbin, 1990, pág. 99.

FIGURA 15.1: El modelo de paradigma.

y al mismo tiempo muy general, sirve para clarificar las relaciones entre un fenómeno, sus causas y consecuencias, su contexto y las estrategias de aquellos que están implicados. Los conceptos incluidos en cada categoría se pueden convertir en un fenómeno para esta categoría, en el contexto o condiciones para otras, o en ambas cosas, y para un tercer grupo de categorías pueden convertirse en una consecuencia. Es importante advertir que el paradigma de codificación sólo nombra las relaciones posibles entre los fenómenos y los conceptos, y se utiliza para facilitar el descubrimiento o establecimiento de las estructuras de relaciones entre los fenómenos, entre los conceptos y entre las categorías. Aquí también, las preguntas dirigidas al texto y las estrategias de comparación antes mencionadas se

utilizan de nuevo de una manera complementaria. Las relaciones desarrolladas y las categorías que se tratan como esenciales se verifican una y otra vez frente al texto y los datos. El investigador se mueve continuamente entre el **pensamiento inductivo** (desarrollar conceptos, categorías y relaciones a partir del texto) y el **deductivo** (examinar los conceptos, las categorías y las relaciones frente al texto, especialmente frente a pasajes o casos que son diferentes de aquellos a partir de los que se desarrollaron).

La codificación axial se resume como sigue:

La codificación axial es el proceso de relacionar subcategorías con una categoría. Es un proceso complejo de pensamiento inductivo y deductivo que implica varios pasos. Éstos se realizan, como con la codificación abierta, haciendo comparaciones y preguntas. Sin embargo, en la codificación axial, el uso de estos procedimientos está más centrado y dirigido a descubrir y relacionar categorías en función del modelo de paradigma.

(1990, pág. 144.)

En la codificación axial, las categorías que son más relevantes para la pregunta de investigación se seleccionan a partir de los códigos desarrollados y las notas de códigos relacionadas. Entonces se buscan muchos pasajes diferentes en el texto, como prueba de estos códigos relevantes, para elaborar la categoría axial a partir de las preguntas antes mencionadas. Para estructurar los resultados intermedios, se elaboran relaciones (**medios-fin, causa-efecto, temporal o local**) entre las diferentes categorías axiales utilizando las partes del paradigma de codificación mencionadas anteriormente.

Codificación selectiva

El tercer paso, la codificación selectiva, continúa la codificación axial en un nivel más alto de abstracción. **El propósito de este paso es elaborar la categoría central en torno a la cual las otras categorías desarrolladas se puedan agrupar y por la cual se integren.** De esta manera se elabora o formula el *relato del caso*. En este punto, Strauss y Corbin conciben la cuestión o el fenómeno central del estudio como un caso y no una persona o una entrevista individual. El investigador debería tener presente aquí que el propósito de esta formulación es dar una breve panorámica descriptiva general del relato y el caso y, por tanto, debe comprender sólo algunas oraciones. El análisis va más allá de este nivel descriptivo cuando se elabora la *línea de relato*: se asigna un concepto al fenómeno central del relato y se relaciona con las otras categorías. En todo caso, **el resultado debería ser una categoría central y un fenómeno central.** El analista debe decidir entre fenómenos igual de destacados y ponderarlos, de manera que resulte una categoría central junto con las subcategorías que están relacionadas con ella. **La categoría central se desarrolla de nuevo en sus rasgos y dimensiones y se asocia a (todas, si es posible) las otras categorías utilizando las partes y relaciones del paradigma de codificación.** El análisis y el desarrollo de la teoría pretenden descubrir patrones en los datos así como las condiciones bajo las cuales éstos se aplican. Agrupar los datos según el paradigma de codificación asigna

especificidad a la teoría y permite al investigador decir: "En estas condiciones (enumerándolas) esto sucede; mientras que en estas condiciones, esto es lo que ocurre" (1990, pág. 131).

Por último, se formula la teoría con mayor detalle y se comprueba de nuevo frente a los datos. El procedimiento de interpretar datos, como la integración de material adicional, acaba en el punto en que se ha alcanzado la *saturación teórica*; es decir, una codificación adicional, el enriquecimiento de las categorías, etc., ya no proporcionan o prometen nuevos conocimientos. Al mismo tiempo, el procedimiento es lo bastante flexible para que el investigador pueda reintroducir los mismos textos fuente y los mismos códigos de la codificación abierta con una pregunta de investigación diferente, e intentar desarrollar y formular una teoría fundamentada de una cuestión distinta.

Ejemplo: Conciencia del morir y contextos de conciencia

Este método se desarrolló (Strauss, 1995, pág. 70) y aplicó en un estudio sobre cómo se trata el tema de la muerte y el morir en los hospitales (Glaser y Strauss 1965a). La pregunta de investigación era: de qué depende la interacción con quienes están muriéndose y cómo el conocimiento de la muerte inminente de una persona determina la interacción con ella. Más en concreto, lo que se estudiaba eran las formas de interacción entre el morir y el personal clínico del hospital, entre el personal y los familiares y entre éstos y el que se muere. ¿Qué tácticas se aplican en el contacto con las personas que se están muriendo y qué papel desempeña el hospital como organización social aquí? El concepto central al final del análisis fueron los "contextos de conciencia". Este concepto expresa lo que cada uno de los agentes de la interacción sabe respecto a un cierto estado del paciente y lo que asume sobre el conocimiento de los otros agentes de la interacción de su propio conocimiento. Este contexto de conciencia puede variar debido a los cambios en la situación del paciente o a nueva información para uno de los participantes, o para todos. Se encontraron cuatro tipos de conciencia: *conciencia cerrada* (el paciente no sospecha su muerte cercana), *conciencia de sospecha* (tiene una sospecha acerca de esta cuestión), *conciencia de fingimiento mutuo* (todos lo saben, pero nadie lo dice abiertamente) y una *conciencia abierta* (el paciente conoce su situación y habla con franqueza sobre ella a todos los demás). Más a menudo, el análisis de los contextos de conciencia incluía su descripción y la condición de la estructura social en cada contexto (relaciones sociales, etc.) También comprendía las interacciones resultantes, que incluían la táctica y la táctica contraria de los participantes para producir cambios en el contexto de conciencia y también las consecuencias de cada forma de interacción para los que están implicados, para el hospital y para las nuevas interacciones. El análisis se elaboró en una teoría de los contextos de conciencia por medio de comparaciones con otras situaciones de fingimiento mutuo y conciencia diferente de los implicados, en las que encaja esta tipología. Como ejemplos los autores mencionan "comprar y vender coches" o "trabajar de payaso en los circos" (1965a, pág. 277) etc. Integrando estos otros campos y las teorías fundamentadas desarrolladas para ellos, se puede formular una teoría formal de la conciencia.

Una visión alternativa del procedimiento en el desarrollo de la teoría fundamentada la propone Charmaz, quien, después de una codificación línea por línea

al principio (véase el Cuadro 15.2, pág. 195), continúa explorando algunos de los códigos resultantes con mayor profundidad. En el ejemplo dado en el Cuadro 15.2, eran los dos códigos impresos en cursiva. El segundo paso de Charmaz se llama codificación localizada.

Contribución al debate metodológico general

Este método procura un desglose consecuente de los textos. La combinación de la codificación abierta con procedimientos cada vez más localizados puede contribuir al desarrollo de una comprensión más profunda del contenido y el significado del texto, más allá de parafrasearlo y resumirlo (que serían los enfoques centrales en el análisis cualitativo del contenido que se analizará después). La interpretación de textos aquí se convierte en realidad metodológicamente y se hace manejable. Este enfoque deja espacio para la maniobra por medio de las diferentes técnicas y la flexibilidad al formular reglas. Difiere de otros métodos de interpretar textos porque abandona el nivel de los textos puros durante la interpretación para desarrollar categorías y relaciones y, así, teorías. Por último, el método combina un enfoque inductivo con un manejo crecientemente deductivo del texto y las categorías.

Encajar el método en el proceso de investigación

El procedimiento resumido aquí es la parte principal del proceso de investigación que intenta desarrollar teorías (véase el Capítulo IV). Desde el punto de vista de los antecedentes teóricos, el interaccionismo simbólico ha recibido una influencia muy fuerte de este enfoque (véase el Capítulo II). El material se selecciona según el muestreo teórico (véase el Capítulo VII). La elección de métodos para recoger datos se orienta a las preguntas de investigación y al estado de desarrollo de la teoría emergente y los espacios en blanco todavía por llenar en él. La consideración de los métodos que se deban utilizar para recoger los datos no está determinada más allá de eso. La generalización procura primero teorías fundamentadas que se deben relacionar directamente con los datos y, por último, teorías formales que sean válidas más allá de los contextos originales. Estas últimas se examinan integrando otros contextos y las teorías fundamentadas desarrolladas en ellas.

Limitaciones del método

Un problema con este enfoque es que **la distinción entre el método y el arte se vuelve confusa**, lo que hace difícil en algunos lugares enseñar dicho enfoque como método. A menudo, **el alcance de las ventajas y puntos fuertes del método sólo se aclara aplicándolo**. Un problema adicional es el potencial carácter interminable de las opciones para la codificación y las comparaciones. La codificación abierta se podría aplicar a todos los pasajes de un texto, y las categorías que se encuentran y que en la mayoría de los casos son muy numerosas podrían elabo-

rarse más. Los pasajes y casos se podrían comparar interminablemente entre sí. El muestreo teórico podría integrar infinitamente más casos. El método aporta pocas pistas sobre aquello a lo que la selección de los pasajes y los casos se debería orientar y en qué criterios se debería basar el final de la codificación (y el muestreo). Deja el criterio de saturación teórica en manos de la teoría desarrollada hasta ese momento y permite así al investigador tomar estas decisiones de selección y final. Una consecuencia es que a menudo se produce una gran cantidad de códigos y comparaciones potenciales. Una solución pragmática para esta infinidad potencial es parar, contrapesar lo que se ha encontrado y construir una lista de prioridades: ¿qué códigos claramente deberían elaborarse más; qué códigos parecen ser menos instructivos, y cuáles pueden dejarse fuera respecto a la pregunta de investigación? El procedimiento posterior se puede diseñar según esta lista de prioridades. No sólo para fundamentar más estas decisiones, sino también en general, ha resultado útil analizar textos con este procedimiento en grupos de intérpretes y debatir los resultados entre los miembros y comprobarlos mutuamente.

Codificación temática

Este procedimiento se ha desarrollado a partir de los principios básicos de Strauss (1987) para los estudios comparativos, en los que los grupos que se estudian se derivan de la pregunta de investigación y, así, se definen *a priori*. El problema de la investigación es la distribución social de las perspectivas sobre un fenómeno o un proceso. El supuesto subyacente es que en mundos sociales o grupos diferentes se pueden encontrar distintas visiones. Para evaluar este supuesto y para desarrollar una teoría de las maneras de ver y experimentar específicas de estos grupos, es necesario modificar algunos detalles del procedimiento de Strauss para aumentar la comparabilidad del material empírico. El muestreo se orienta a los grupos cuyas perspectivas sobre la cuestión parecen ser más instructivas para el análisis y que, por tanto, se definen de antemano (véase el Capítulo VII) y no se derivan del estado de la interpretación, como en el procedimiento de Strauss. El muestreo teórico se aplica en cada grupo para seleccionar los casos concretos que deben estudiarse. La recogida de datos se realiza igualmente con un método que trata de garantizar la comparabilidad definiendo temas y al mismo tiempo manteniendo la apertura a las visiones relacionadas con ellos. Esto se puede lograr, por ejemplo, con la entrevista episódica, en la que se definen dominios de asuntos, acerca de las situaciones que deben relatarse, que se asocian al problema del estudio (véase el Capítulo IX) o con las entrevistas semiestructuradas (véase el Capítulo VIII).

El procedimiento de codificación temática

En la interpretación del material, la codificación temática se aplica como un procedimiento de pasos múltiples, de nuevo en cuanto a la comparabilidad de los análisis. El primer paso estudia los casos implicados, que se interpretan en una serie de estudios de caso. Como primera orientación, se produce una descripción

breve de cada caso, que se comprueba de nuevo continuamente y se modifica si es necesario durante su interpretación posterior. Esta descripción del caso incluye una afirmación que es típica para la entrevista (el lema del caso), una breve descripción de la persona con respecto a la pregunta de investigación (por ejemplo, la edad, la profesión, el número de hijos, si son relevantes para la cuestión en estudio) y los temas centrales mencionados por el entrevistado sobre el problema de investigación. Después de acabar el análisis del caso, este perfil de caso forma parte de los resultados, quizá de una manera revisada. El ejemplo en el Cuadro 15.3 procede de un estudio comparativo del conocimiento cotidiano sobre el cambio tecnológico en diferentes grupos profesionales (Flick, 1996).

CUADRO 15.3: Ejemplo de una descripción breve de un caso

"Para mí, la tecnología tiene un lado tranquilizador"

La entrevistada es una francesa ingeniero de tecnología de la información de 43 años con un hijo de 15. Ha colaborado durante unos veinte años en diversos institutos de investigación. En la actualidad, trabaja en un gran instituto de investigación de ciencia social en el centro informático y es responsable del desarrollo de programas, la formación y el asesoramiento de los empleados. La tecnología tiene mucho que ver con la seguridad y la claridad para ella. Desconfiar de la tecnología produciría problemas para su conciencia profesional de sí misma. Dominar la tecnología es importante para su conciencia de sí misma. Cuenta muchas cosas utilizando yuxtaposiciones del ocio, la naturaleza, el sentimiento y la familia con la tecnología y el trabajo, y menciona repetidas veces el beneficio cultural de las tecnologías, especialmente de la televisión.

Fuente: Flick, 1996.

En oposición al procedimiento de Strauss (1987), se realiza un análisis de profundización en el caso individual que persigue varios propósitos. Se deben preservar las relaciones significativas en la manera en que la persona respectiva se ocupa del tema del estudio, y ésta es la razón por la cual el estudio de caso se hace para todos los casos. En el análisis, se desarrolla un sistema de categorías para el caso individual. En la elaboración posterior de este sistema de categorías (de modo similar a Strauss), primero se aplica la codificación abierta y luego la selectiva. La codificación selectiva aquí procura menos desarrollar una categoría central fundamentada a través de todos los casos que generar primero dominios temáticos y categorías para el caso individual. Después de los primeros análisis de caso, las categorías desarrolladas y los dominios temáticos asociados a los casos individuales se comprueban de manera cruzada. De esta comprobación cruzada deriva una estructura temática que subyace al análisis de los casos ulteriores, para aumentar su comparabilidad. Los extractos que se dan en el Cuadro 15.4 como ejemplo (de esta estructura temática) proceden del estudio mencionado antes sobre el cambio tecnológico en la vida cotidiana.

La estructura en el Cuadro 15.4 se desarrolló a partir de los primeros casos y se evaluó continuamente para todos los posteriores. Se modifica si surgen aspectos nuevos o contradictorios. Se utiliza para analizar todos los casos que son parte de la interpretación. Para una interpretación depurada de los dominios

CUADRO 15.4: Ejemplo de la estructura temática de los análisis de casos en la codificación temática

1. *Primer encuentro con la tecnología*
2. *Definición de la tecnología*
3. *Ordenador*
 - 3.1 Definición
 - 3.2 Primer(os) encuentro(s) con los ordenadores
 - 3.3 Manejo profesional de los ordenadores
 - 3.4 Cambios en la comunicación debido a los ordenadores
4. *Televisión*
 - 4.1 Definición
 - 4.2 Primer(os) encuentro(s) con la televisión
 - 4.3 Significado actual
- ...
5. *Alteraciones debidas al cambio tecnológico*
 - 5.1 Vida cotidiana
 - 5.2 Equipamiento doméstico

Fuente: Flick, 1996.

temáticos, los pasajes individuales del texto (por ejemplo, las narraciones de situaciones) se analizan con mayor detalle. El paradigma de codificación propuesto por Strauss (1987, págs. 27-28) se toma como punto de partida con el fin de derivar las preguntas clave siguientes para:

- *Condiciones* ¿Por qué? ¿Qué ha llevado a la situación? ¿Cuáles son los antecedentes? ¿Cuál es el desarrollo?
- *Interacción entre los actores* ¿Quién actuó? ¿Qué sucedió?
- *Estrategias y tácticas* ¿Qué maneras de manejar situaciones —por ejemplo, evitación, adaptación— se dan?
- *Consecuencias* ¿Qué cambió? ¿Cuáles son las consecuencias, cuáles los resultados?

El resultado de este proceso es una exhibición orientada al caso de la manera en que éste se enfrenta específicamente al problema del estudio, incluidos los temas constantes (por ejemplo, el carácter extraño de la tecnología) que se pueden encontrar en los puntos de vista a través de dominios diferentes (por ejemplo, trabajo, ocio, casa).

La estructura temática desarrollada sirve también para comparar los casos y los grupos, por ejemplo para elaborar correspondencias y diferencias entre los diversos grupos en el estudio. Así, la distribución social de perspectivas sobre el problema en estudio se analiza y evalúa. Después que los análisis de caso han mostrado, por ejemplo, que la definición subjetiva de la tecnología es un dominio temático esencial para comprender el cambio tecnológico, es posible comparar entonces las definiciones de la tecnología y las codificaciones relacionadas a partir de todos los casos.

Ejemplo: Definiciones subjetivas de la tecnología y su codificación

Dos ejemplos de definiciones subjetivas de tecnología demostrarán brevemente los resultados de este procedimiento en un dominio temático. Una mujer ingeniero de tecnología de la información de Alemania Occidental dio la respuesta siguiente a una pregunta sobre su definición de tecnología:

La tecnología es para mí una máquina, en algún lugar, existente en la vida cotidiana, mecanismos para ayudar a las personas para diseñar de algún modo la vida de manera más o menos placentera. ¿Qué relación con ella? Sí, a veces algo positivo, a veces algo negativo, según lo que yo haya experimentado con la máquina, en contraste quizá con la naturaleza, de manera que la naturaleza y la tecnología están en oposición.

Aquí, por una parte, queda claro que la tecnología se iguala a las máquinas y que se ve una omnipresencia de la tecnología. Por otra parte, se expresa una comprensión funcional de la tecnología, una evaluación funcional de ésta también, y por último una yuxtaposición explícita de la tecnología y la naturaleza. Esta definición se codifica como "la tecnología como mecanismo".

Una profesora francesa respondió así a la misma pregunta:

Para mí, la tecnología es algo que no existe realmente en mi vida, porque si uno habla de tecnología, yo la comprendo como algo científico... Bueno, si reflexiono más, me digo que puede ser el uso de máquinas cuyo funcionamiento requiere o requeriría varios pasos.

Esto se codifica como "la tecnología como ciencia poco familiar". Este aspecto de falta de familiaridad lo pudieron identificar los otros profesores franceses en este estudio en general.

Las codificaciones de las definiciones de tecnología incluyen dos formas de declaraciones: definiciones en un sentido descriptivo (por ejemplo, la "tecnología como...") y la especificación de las dimensiones utilizadas para clasificar diferentes tecnologías y máquinas (por ejemplo, "la tecnología profesional frente a la tecnología cotidiana"). Después de codificar la definición subjetiva de la tecnología, resulta la distribución en la Tabla 15.1.

Las codificaciones similares en los grupos individuales se resumen, y se elaboran los temas específicos de cada grupo (profesional). Después de la comparación constante de los casos a partir de la estructura desarrollada, se puede resumir la amplitud de asuntos teniendo en cuenta el modo en que los entrevistados se ocupan de cada tema.

Contribución al debate metodológico general

Este procedimiento especifica el enfoque de Strauss (1987) para los estudios que aspiran a desarrollar una teoría partiendo de la distribución de perspectivas en cierta cuestión o proceso. Se identifican y analizan las correspondencias y las diferencias específicas de grupo. En comparación con el procedimiento de

TABLA 15.1: Codificación temática de las definiciones subjetivas de la tecnología

	Ingenieros de la información	Científicos sociales	Profesores
Alemania Occidental	<ul style="list-style-type: none"> • La tecnología como mecanismo • Tecnología profesional frente a tecnología cotidiana 	<ul style="list-style-type: none"> • La tecnología como medio necesario para un fin • Dimensión de "tamaño" para la tipificación 	<ul style="list-style-type: none"> • La tecnología como medio • La tecnología como mundo frío extraño
Alemania Oriental	<ul style="list-style-type: none"> • La tecnología como mecanismo y su vulnerabilidad • Dimensión de "principio funcional" para la tipificación 	<ul style="list-style-type: none"> • La tecnología como mecanismo poco familiar • Dimensión de "complejidad" para la tipificación 	<ul style="list-style-type: none"> • Definiciones descriptivas de la tecnología • Dimensión de "vida cotidiana" frente a profesión para la tipificación
Francia	<ul style="list-style-type: none"> • La tecnología como lo opuesto y aplicación de la ciencia 	<ul style="list-style-type: none"> • La tecnología como aplicación de la ciencia • Dimensión de la "vida cotidiana" frente a profesión para la tipificación 	<ul style="list-style-type: none"> • La tecnología como ciencia <i>poco familiar</i> • La tecnología como medio para un fin • Dimensión de la "vida cotidiana" frente a profesión para la tipificación
Temas específicos de las profesiones	<ul style="list-style-type: none"> • La tecnología como mecanismo profesional • Oposición de tecnología y ciencia • "Principio funcional" para la tipificación 	<ul style="list-style-type: none"> • Aplicación • La tecnología como medio para un fin • Tipificación: complejidad y tamaño 	<ul style="list-style-type: none"> • Poca familiaridad con la tecnología • "Vida cotidiana" frente a profesión para la tipificación

Strauss, se realizan en primer lugar análisis basados en casos. Sólo en segundo lugar se emprenden comparaciones de grupo más allá del caso individual. Desarrollando una estructura temática que se fundamenta en el material empírico para el análisis y la comparación de los casos, se aumenta la comparabilidad de las interpretaciones. Al mismo tiempo, respecto al problema en estudio, el procedimiento es sensible y abierto a los contenidos específicos de cada caso individual y al grupo social.

Encajar el método en el proceso de investigación

Los antecedentes teóricos están en la diversidad de los mundos sociales supuestos en el concepto de representaciones sociales (véase el Capítulo II) o, más en general, por los enfoques constructivistas (véase el Capítulo III). Las preguntas de investigación se centran en el análisis de la variedad y la distribución de las perspectivas sobre problemas y procesos en los grupos sociales (véase el Capítulo V). Se involucran casos para grupos específicos (véase el Capítulo VII). Además, se utilizan elementos del muestreo teórico para la selección en los grupos. Se recogen datos con métodos que combinan entradas estructurantes y apertura con respecto a los contenidos (por ejemplo, las entrevistas episódicas: véase el Capítulo IX). La generalización se basa en las comparaciones de casos y grupos, y pretende el desarrollo de teorías (véase el Capítulo XVIII).

Limitaciones del método

El procedimiento es adecuado sobre todo para los estudios en donde deben realizarse comparaciones de grupo basadas teóricamente en relación con una cuestión específica. Por tanto, la libertad para el desarrollo de una teoría es más restringida que en el procedimiento de Strauss (1987). El análisis de textos consiste en codificar las declaraciones y las narraciones en categorías, que se desarrollan a partir del material. Se orienta a elaborar correspondencias y diferencias entre los grupos definidos de antemano. Estas correspondencias y diferencias se demuestran a partir de la distribución de las codificaciones y las categorías a través de los grupos que se estudian. En el primer paso, el análisis ante todo se sumerge profundamente en el texto y el caso en los estudios de caso. Si el paso intermedio debe realizarse después, el procedimiento puede llevar bastante tiempo.

Análisis cualitativo del contenido

El análisis de contenido es uno de los procedimientos clásicos para analizar el material textual, con independencia de la procedencia de éste, que va desde productos de medios de comunicación a datos de entrevista. Uno de sus rasgos esenciales es el uso de las categorías, que se deriva a menudo de modelos teóricos: las categorías se llevan al material empírico y no se desarrollan necesariamente a partir de él, aunque se evalúan repetidamente frente a él y se modifican si es necesario. Sobre todo, y contrariamente a otros enfoques, la meta aquí es reducir el material. Mayring (1983) ha desarrollado un procedimiento para un análisis cualitativo del contenido que incluye un modelo de procedimiento de análisis de texto y diferentes técnicas para aplicarlo.

El procedimiento del análisis cualitativo del contenido

Para Mayring, el primer paso es definir el material, seleccionar las entrevistas o las partes que sean relevantes para responder a la pregunta de investigación. El segundo paso es analizar la situación de recogida de datos (¿Cómo se generó el material? ¿Quién estuvo implicado? ¿Quién estuvo presente en la situación de entrevista? ¿De dónde proceden los documentos que hay que analizar?, etc.) En el tercer paso, el material se caracteriza formalmente (¿Cómo se documentó el material: en grabación o en protocolo? ¿Cómo se editó —influencia de la transcripción en los textos—?, etc.) En el cuarto paso, Mayring define la dirección del análisis para los textos seleccionados y “lo que uno desea realmente interpretar de ellos” (1983, pág. 45). La pregunta de investigación se diferencia más a partir de las teorías en el paso siguiente. Para Mayring es importante en este contexto que la “pregunta de investigación del análisis se debe definir claramente de antemano, debe estar asociada teóricamente a investigaciones anteriores sobre la cuestión y, por lo general, debe diferenciarse en subpreguntas” (1983, pág. 47). Sigue a esto la definición de la técnica analítica: cuál de las tres técnicas que Mayring propone (véase más adelante) se aplica concretamente. Por último, se definen unidades analíticas. Aquí, Mayring diferencia como unidades lo siguiente. La “unidad de codificación” define cuál es “el elemento más pequeño de material que se puede analizar, la parte mínima del texto que puede entrar en una categoría”. La “unidad contextual” define cuál es el elemento más grande en el texto que puede entrar en una categoría. La “unidad analítica” define qué pasajes “se analizan uno después del otro”. En el penúltimo paso, se realizan los análisis reales antes de que sus resultados se interpreten finalmente con respecto a la pregunta de investigación y se hagan y respondan preguntas de validez.

Técnicas del análisis cualitativo del contenido

Los métodos concretos del procedimiento incluyen básicamente tres técnicas. Al *resumir el análisis del contenido*, el material se parafrasea, lo que significa que los pasajes menos pertinentes y las paráfrasis con el mismo significado se pasan por alto (primera reducción) y las paráfrasis similares se juntan y resumen (segunda reducción). Esto es una combinación de reducir el material pasando por alto elementos incluidos en una generalización en el sentido de resumirlo en un nivel más alto de abstracción.

Ejemplo: Resumir el análisis del contenido

A partir de una entrevista con un profesor en paro, la afirmación “y de hecho, más bien al contrario, por primera vez finalmente me gustaba mucho, mucho enseñar” (Mayring, 1983, pág. 104) se parafrasea como “al contrario, me gustaba mucho la práctica” y se generaliza como “bastante deseoso de practicar” (1983, página 59). La afirmación “por tanto, ya he esperado por ello, ir a un seminario, hasta que finalmente pude enseñar allí por primera vez” (1983, pág. 104) se para-

frasea como “esperaba enseñar finalmente” y se generaliza como “deseoso de practicar”. Debido a la similitud de las dos generalizaciones, la segunda se omite luego y se reduce con otras afirmaciones a: “práctica no experimentada como choque sino como gran diversión” (1983, pág. 59). Así, el texto fuente se reduce omitiendo los elementos que se solapan en el nivel de la generalización.

El *análisis explicativo del contenido* trabaja de manera opuesta. Clarifica los pasajes difusos, ambiguos o contradictorios involucrando material de contexto en el análisis. Se utilizan o formulan definiciones tomadas de diccionarios o basadas en la gramática. El “análisis del contexto estrecho” recoge afirmaciones adicionales del texto para explicar los pasajes que hay que analizar, mientras que el “análisis del contexto amplio” busca información fuera del texto (sobre el autor, las situaciones generadoras, a partir de las teorías). Sobre esta base se formula y comprueba una “paráfrasis explicativa”.

Ejemplo: Análisis explicativo del contenido

En una entrevista, una profesora expresa sus dificultades en la enseñanza afirmando que ella —a diferencia de los colegas con éxito— no era “divertida” (1983, pág. 109). Para descubrir qué desea expresar utilizando este concepto, se recogen primero definiciones de “divertido” de dos diccionarios. Luego se buscan los rasgos de un profesor que encaja con esta descripción a partir de las afirmaciones realizadas por la profesora en la entrevista. Se consultan más pasajes. A partir de las descripciones de colegas así incluidas en estos pasajes, “se puede formular una paráfrasis explicativa: un individuo divertido es alguien que desempeña el papel de un ser humano extrovertido, animado, chispeante y seguro de sí mismo” (1983, pág. 74). Esta explicación se evalúa de nuevo aplicándola al contexto directo en el que se utilizó el concepto.

El *análisis estructurante del contenido* busca tipos o estructuras formales en el material. La estructuración se hace en el nivel formal, tipificador, de escalamiento o con respecto al contenido:

Conforme a los aspectos formales, se puede filtrar una estructura interna (estructuración formal); se puede extraer material y condensar a ciertos dominios de contenido (estructuración con respecto al contenido). Se pueden buscar rasgos destacados individuales en el material y describirlos con más exactitud (estructuración tipificadora); por último, el material se puede evaluar según dimensiones en la forma de escalas (estructuración de escalamiento).

(1983, págs. 53-54.)

Ejemplo: Análisis estructurante del contenido

Una de las preguntas principales del proyecto era: “¿Influyó el ‘choque de la práctica’ en la confianza en sí mismo del individuo?” (1983, pág. 88). Por tanto, el concepto de “confianza en sí mismo” (CSM) se sometió a un procedimiento de escalamiento simple, que produjo cuatro categorías: “C1, CSM alta; C2: CSM media; C3: CSM baja, y C4: no inferible” (1983, pág. 90). Para cada grado, se formula una defi-

nición (por ejemplo, para C2: "De algún modo, me las arreglé para pasar por esto, pero a menudo me encontraba en la cuerda floja" (1983, pág. 91). Esto se completa formulando reglas de codificación. Estas reglas se utilizan para buscar en el texto pasajes donde se puedan encontrar afirmaciones sobre la confianza en sí mismos. Por último, estas clasificaciones pasan una evaluación, que por ejemplo se puede dirigir a un análisis de frecuencias de los diferentes grados en una categoría. Pero, para esta forma de análisis de contenido ocurre que: "Para editar los resultados, no se puede definir ninguna regla general. Depende de la pregunta de investigación respectiva" (1983, pág. 87).

Contribución al debate metodológico general

Debido a la elaboración esquemática de las actuaciones, este procedimiento parece más claro, menos ambiguo y más fácil de manejar que otros métodos de análisis de datos. Esto se debe también a la posible reducción del material resumida anteriormente. Las numerosas reglas que se formulan subrayan esta impresión de mayor claridad y falta de ambigüedad. El enfoque se ajusta sobre todo a un análisis de reducción de grandes masas de texto que se orienta a la superficie de estos textos. La formalización del procedimiento produce un esquema uniforme de categorías, que facilita la comparación de los diferentes casos a los que se aplica hasta el final. Esto es una ventaja sobre los procedimientos analíticos más inductivos, orientados a casos o ambas cosas.

Encajar el método en el proceso de investigación

El método no se limita a ciertos antecedentes teóricos. Se utiliza sobre todo para analizar puntos de vista subjetivos (véase los Capítulos II y V) recogidos con entrevistas semiestructuradas (véase el Capítulo VIII). La selección de materiales sigue principalmente los criterios que se definen de antemano, pero también puede proceder paso por paso (véase Capítulo VII).

Limitaciones del método

Sin embargo, a menudo la aplicación de las reglas dadas por Mayring resulta al menos tan costosa como en otros procedimientos. Particularmente debido a la esquematización del procedimiento y a la manera en que los pasos individuales se ordenan, el enfoque está fuertemente marcado por el ideal de una metodología cuantitativa. La categorización rápida y eficiente del texto utilizando categorías que se importan desde fuera de él, y se basan en teorías, puede oscurecer la visión del contenido del texto en lugar de facilitar su sondeo y el de sus profundidades y aspectos superficiales. La interpretación del texto, como en otros métodos, se hace de manera bastante esquemática con este método, especialmente cuando se utiliza la técnica del análisis del contenido explicativo, pero sin alcanzar realmente las profundidades del texto. Otro problema es el uso de paráfrasis, que se utilizan no sólo para explicar el texto básico, sino para sustituirlo, sobre todo al resumir el análisis de contenido.

Análisis global

Un suplemento orientado pragmáticamente a otros procedimientos analíticos (sobre todo, la codificación teórica o el análisis cualitativo del contenido) es el análisis global propuesto por Legewie (1994). El propósito aquí es obtener una panorámica general de la amplitud temática del texto que debe analizarse.

Pasos del análisis global

Como paso preparatorio, se propone una clarificación del propio conocimiento general y de la pregunta de investigación que se introduce en el texto. Al leer éste, se anotan palabras clave junto con la transcripción y se produce una estructuración de los grandes pasajes del texto. El paso siguiente perfecciona esta estructura marcando los conceptos o afirmaciones centrales, y se identifica la información sobre la situación comunicativa en la generación de cada texto. Se anotan ideas mientras se lee el texto. Sigue a esto la producción de una tabla de contenidos para él, que incluye las palabras clave estructurantes anotadas antes con los números de las líneas a los que se refieren. Los temas (de nuevo, con los números de línea) se ordenan alfabéticamente, y por último las ideas anotadas en los pasos diferentes se recogen en una lista. El paso final del análisis global es resumir el texto y evaluar si incluirlo en la interpretación actual o no. La base para esta decisión son los puntos de vista de los participantes, las claves para “la verdad de los hechos de que se informó y si son completos, la conveniencia con respecto a la situación comunicativa, la veracidad de acuerdo con las intenciones del hablante, etc.”, y “se buscan indicadores para: espacios en blanco, sesgos debido a la situación comunicativa... maniobras intencionales de engaño” (Böhm y cols., 1992, pág. 23). Ésto se completa señalando palabras clave para el texto entero y formulando las consecuencias de trabajar con el material o de seleccionar o integrar otros textos, casos e información según el muestreo teórico.

Contribución al debate metodológico general

Esta forma de editar textos antes de su interpretación real puede ser útil para la orientación inicial propia al texto y para decidir si merece la pena escoger cierta entrevista sobre otra para una interpretación detallada, si los recursos (por ejemplo, de tiempo) son limitados. Combinado con procedimientos analíticos de análisis cualitativo del contenido de orientación pragmática similar, puede dar una panorámica general del material. En la codificación teórica, este método puede facilitar el hallazgo y la asignación de pasajes adicionales, especialmente para pasos posteriores de codificación axial y selectiva.

Limitaciones del método

Este método puede completar los métodos de categorización, pero no sustituirlos. Procedimientos como la hermenéutica objetiva o el análisis de conversaciones, que pretenden una revelación secuencial del texto (véase el Capítulo XVI) no serán compatibles con esta forma de editar el material.

Un rasgo común de los métodos analizados en este capítulo es que el material textual se analiza por codificación. Las categorías se desarrollan en su mayor parte a partir del texto, pero se reciben también de las publicaciones. La estructura interna (formal o significado) del texto analizado no es el punto (principal) de referencia para la interpretación. Más pronto o más tarde todos estos enfoques se dirigen a encontrar datos para ciertas categorías en el texto y para asignarlos a las categorías. El tratamiento del caso individual se vuelve importante de diferentes maneras. En la codificación temática, se produce primero un análisis de caso antes de analizar el material a través de los casos. Los otros procedimientos toman el material textual en conjunto como punto de referencia y desarrollan o aplican un sistema de categorías que trasciende el caso individual.

Bibliografía recomendada

Codificación teórica

El primer texto no es sólo un buen ejemplo de los resultados que esta estrategia puede producir, sino también el estudio para el cual se desarrolló. Los otros textos analizan el método en sus diversos grados de elaboración.

- GLASER, B. G. y STRAUSS, A. L. (1965a): *Awareness of Dying*. Chicago: Aldine.
GLASER, B. G. y STRAUSS, A. L. (1967): *The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research*. Nueva York: Aldine.
STRAUSS, A. L. (1987): *Qualitative Analysis for Social Scientist*. Cambridge: Cambridge University Press.
STRAUSS, A. L. y CORBIN, J. (1990): *Basics of Qualitative Research*. Londres: Sage.

Codificación temática

En estos textos se pueden encontrar algunas aplicaciones y los antecedentes metodológicos de la codificación temática.

- FLICK, U. (1994a): "Social Representations and the Social Construction of Everyday Knowledge: Theoretical and Methodological Queries", *Social Science Information*, 33: páginas 179-197.
FLICK, U. (1995a): "Social Representations", en R. HARRÉ, J. SMITH y L. V. LANGENHOVE (Comps.), *Rethinking Psychology*. Londres: Sage, págs. 70-96.
FLICK, U. (1996): *Psychologie des technisierten Alltags*. Opladen: Westdeutscher Verlag.

Análisis de contenido cualitativo

El primer texto resume el método con mayor detalle. El segundo es una aplicación del método.

- MAYRING, P. (2004): "Qualitative Content Analysis", en U. FLICK, E. v. KARDORFF e I. STEINKE (Comps.), *A Companion to Qualitative Research*, Londres: Sage, págs. 266-269.
- RUFF, F. M. (1993): "Les Nuisances environnementales portent atteinte à la santé: Un nouveau schème explicatif", en U. FLICK (Comp.), *La perception quotidienne de la santé et de la maladie*. París: L'Harmattan, págs. 123-142.